



Co-funded by the European Union
При поддержке Европейского Союза

IPHR International
Partnership
for Human Rights



Юристы
за права
человека



НАЦИОНАЛЬНАЯ СЕТЬ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
ПО МОНИТОРИНГУ
СЕКТОРА ПРАВОСУДИЯ

ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА СИСТЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Сфера 1. Уголовная политика

Бишкек

2025

Данный аналитический отчет подготовлен на основе мониторинга, проведенного членом Национальной сети «Акыйкат Кареги» по мониторингу сектора правосудия в Кыргызстане, в рамках проекта, реализуемого организацией «Международное партнерство по правам человека» и ОФ «Юристы за права человека» при поддержке Европейского Союза.

Отчет охватывает сферу 1 (Уголовная политика) в соответствии с комплексной Методологией мониторинга сектора уголовного правосудия, разработанной признанными международными и национальными экспертами в рамках проекта.¹ Он является частью серии аналитических отчетов, подготовленных на основе мониторинга, проведенного членами «Акыйкат Кареги» с использованием новой методологии и с поддержкой проектных экспертов.

Данная публикация подготовлена при финансовой поддержке Европейского Союза. Содержание данной публикации является предметом ответственности организации «Международное партнерство по правам человека» и ОФ «Юристы за права человека» и не обязательно отражает точку зрения Европейского Союза.

¹ Методология (на русском и кыргызском языках) доступна по адресу: <https://iphronline.org/articles/new-methodology-for-monitoring-the-criminal-justice-sector-developed/>

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
СОКРАЩЕНИЯ	6
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	8
МЕТОДОЛОГИЯ.....	18
КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ	23
1. Уголовная политика и Уголовный кодекс.....	23
2. Принципы Уголовного кодекса и их применение	31
3. Действие Уголовного кодекса в пространстве и по кругу лиц.....	48
4. Международные обязательства в сфере уголовной политики	56
ОЦЕНКА СФЕРЫ	87
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	95
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.1. Примерный перечень понятий и признаков использованных в статьях УК как не соответствующих принципу юридической определенности.....	97

ВВЕДЕНИЕ

Избранная для мониторинга Сфера 1 “Уголовная политика” представляет актуальность для страны, так как законодательство в данной сфере и соответственно правоприменительная практика подвергались значительным изменениям за последние годы. Первый Уголовный кодекс независимого Кыргызстана был принят в 1997 году² на базе советского кодекса (УК Кирг. ССР 1960 г.). Отдельные исследования в сфере уголовной политики проводились, но не системно, а в рамках одного или нескольких институтов.³ Впервые анализ проводимой уголовной политики в КР был дан в 2007 году⁴ в связи с внесенными изменениями в действующий УК 1997 года. Достижением данной реформы явился отказ от такого вида наказания как смертная казнь. После чего появилась потребность приведения норм УК в соответствие с международными стандартами и международными договорами, ратифицированными КР. 17 января 2012 года Президентом Кыргызской Республики был издан Указ № 6 «Об образовании Комиссии по выработке согласованных предложений по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики»⁵. В связи с этим были проведены широкие общественные и экспертные обсуждения, после чего был выработан проект Концепции судебной реформы в Кыргызской Республике (Концептуальные вопросы реформирования уголовного судопроизводства Кыргызской Республики: стенограмма экспертного форума от 22 апреля 2013 года)⁶. Проект Концепции был внесен на рассмотрение Президента и затем был издан Указ «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года № 147⁷. Основные положения концепции легли в основу Уголовного кодекса 2017 года.⁸

Новая концепция уголовного законодательства стала более прогрессивной в части изменения репрессивного подхода к лицам, совершившим преступление, и открыла возможности для расширения прав потерпевших. Концепция также предусматривала ряд действий, связанных с декриминализацией и депенализацией деяний. Была изменена система уголовных наказаний в сторону гуманизации. Изменения претерпела и система назначения уголовных наказаний в сторону реализации принципа справедливости. Произошло разделение уголовных правонарушений на преступления и проступки, был введен в действие новый Кодекс об

² Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 1 октября 1997 года №68 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/568/edition/920090/ru>

³ Государственная программа по борьбе с преступностью в Кыргызской Республике на 2006-2007 годы, утвержденная постановлением Правительства Кыргызской Республики от 28 февраля 2006 года №132 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/53-203/edition/326033/ru>

⁴ Supplementary Human Dimension Meeting on Protection and Promotion of Human Rights: Responsibilities and Effective Remedies Vienna, 12 – 13 July 2007 Session I: the role of national courts in promoting and protecting human rights URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/1/0/26064.pdf>

⁵ Указ Президента Кыргызской Республики «Об образовании Комиссии по выработке согласованных предложений по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики» от 17 января 2012 года №6 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/5-5398/edition/752098/ru>

⁶ Концептуальные вопросы реформирования уголовного судопроизводства Кыргызской Республики: стенограмма экспертного форума от 22 апреля 2013 года URL: https://studylib.ru/doc/2176801/konceptual._nye-voprosy-reformirovaniya-%3E%3E%3E

⁷ Указ Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года № 147 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/61388/edition/1061251/ru>

⁸ Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года №19 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/111527/edition/1186183/ru>

уголовных проступках⁹. Была введена уголовная ответственность юридических лиц в соответствии с международными конвенциями, появился новый институт probation, выстроена новая система наказаний, препятствующая коррупционным рискам, а также установлено соотношение размеров и видов наказания, были введены такие меры уголовно-правового воздействия как меры безопасности, снижены максимальные сроки лишения свободы до 15 лет, произошло четкое разделение административной и уголовной ответственности, систематизированы нормы Особенной части УК, была предусмотрена ответственность за совершение преступлений военного времени. Таким образом реформа включала весьма прогрессивные изменения.

Новая уголовно-правовая реформа 2021 года¹⁰ привела к изменению уголовного законодательства: была исключена из УК ответственность юридических лиц, меры безопасности, исключены проступки, несмотря на их упоминание в Конституции страны 2021 года и т.д.

Ввиду отсутствия формализованной уголовной политики, в Кыргызстане назрела острая необходимость проведения анализа уголовного законодательства на предмет соответствия его международным стандартам, наличия прогрессивных институтов и соблюдения всех принципов уголовного права.

Настоящий анализ призван продемонстрировать, как складывается правоприменение и как оно влияет на соблюдение прав и свобод человека в стране и на доступ к правосудию уязвимых групп населения, а также нацелен на выработку ориентиров для государства в отношении реформирования уголовной политики на ближайшие годы, и содействие участию гражданского общества в диалоге по вопросам реформ уголовного правосудия в стране.

Целью мониторинга является изучение эффективности действующих норм уголовного законодательства, анализ текущего состояния и динамики развития уголовной политики в стране, а также оценка ее соответствия международным стандартам в области прав человека. Мониторинг направлен на выявление возможностей для дальнейшего совершенствования уголовной политики, уделяя особое внимание соответствию норм и практики международным стандартам прав человека и защите уязвимых групп.

Задачами исследования являются: проведение мониторинга состояния ключевых элементов уголовной политики в стране на основе универсальных международных стандартов и Конституции страны, а также осуществление сравнительного анализа национального законодательства с международными конвенциями в сфере уголовной политики.

Методология мониторинга предусматривала комплексный подход к исследованию уголовной политики. С этой целью были использованы как количественные, так и качественные методы сбора данных: правовой анализ, полуструктурированные интервью, фокус-групповые дискуссии, анкетирование и запросы в государственные органы. Для обеспечения репрезентативности и адекватности выборки, процесс её формирования был разработан с целью охватить различные стороны уголовной системы и её участников. Важным аспектом формирования выборки было соблюдение баланса между количественными и качественными данными для получения всестороннего анализа текущего состояния уголовной политики. Для комплексного понимания данных применялись смешанные методы

⁹ Кодекс Кыргызской Республики о проступках от 1 февраля 2017 года №18 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/111529/edition/1107370/ru>

¹⁰ Уголовный Кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года №127 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

анализа, которые помогли ответить на исследовательские вопросы с разных сторон: статистический анализ, качественный анализ и контент-анализ документов.

Структура отчета состоит из следующих четырех основных разделов:

Раздел 1 «Уголовная политика и Уголовный кодекс» описывает существующую в стране уголовную политику, а также какие принципы права лежат в основе Уголовного кодекса страны.

Раздел 2 «Принципы Уголовного кодекса и их применение» содержит описание принципов уголовного права, закрепленных в Уголовном кодексе с целью разъяснения их применения.

В **Разделе 3 «Действие Уголовного кодекса в пространстве и по кругу лиц»** рассматривается действие принципа территориальности, принципа гражданства в отношении преступлений, совершенных за пределами страны, применение принципа универсальной юрисдикции в отношении международных преступлений и преступлений международного характера. В разделе также рассмотрены процедура экстрадиции и её соответствие международным стандартам.

В **Разделе 4 «Международные обязательства в сфере уголовной политики»**, раскрывается вопрос добросовестности исполнения международных обязательств государства в сфере уголовной политики. Раздел рассматривает, как в Уголовном кодексе регулируются применение сроков давности, уголовная ответственность юридических лиц, специальная конфискация и механизмы защиты прав потерпевших. В разделе описываются особенности уголовной ответственности и наказания детей и молодых людей, обеспечивающие гуманность и защиту их прав.

Результаты мониторинга могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики, а также для эффективного принятия решения государственными органами при формировании уголовной политики.

Исследование имело ряд ограничений. В ходе мониторинга при сборе данных наблюдалось непредоставление ответов на запросы и государственно-правовой статистики, необходимой для исследования, от государственных органов. В целом государственные органы демонстрировали низкую заинтересованность в сотрудничестве при проведении мониторинга, либо обеспокоенность относительно своей безопасности.

Команда исследователей выражает благодарность офису Омбудсмана КР, отдельным правозащитникам и адвокатам, выступившим информантами. Поддержка исследованию была оказана со стороны международных экспертов: Т. Зинович, М. Хавронюк.

СОКРАЩЕНИЯ

ВДПЧ	Всеобщая декларация по правам человека
ВС	Верховный суд
ГГЮП	Гарантированная государством юридическая помощь
ЖК	Жогорку Кенеш (Парламент Кыргызской Республики)
КР	Кыргызская Республика
КП	Контрольный показатель
ЛОВЗ	Люди с ограниченными возможностями здоровья
МВД	Министерство внутренних дел
Методология	Методология мониторинга системы уголовного правосудия
МПГПП	Международный Пакт о Гражданских и Политических Правах
МУС	Международный уголовный суд
МЮ	Министерство юстиции
НПА	Нормативные правовые акты
НЦПП	Национальный центр по предупреждению пыток
ОБСЕ	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОГО	Организации гражданского общества
ОМСУ	Органы местного самоуправления
ПРООН	Программа развития Организации Объединённых Наций
СМИ	Средства массовой информации
УВКПЧ ООН	Управление Верховного комиссара ООН по правам человека
УК	Уголовный кодекс
УНП ООН	Управление Организации Объединённых Наций по наркотикам и преступности
УПК	Уголовно-процессуальный кодекс
УИК	Уголовно-исполнительный кодекс
ФГД	Фокус-групповая дискуссия
ЦБЮП	Центр по оказанию бесплатной консультационно-правовой помощи населению при территориальном управлении юстиции

ЦК ГГЮП

Центр по координации гарантированной государством юридической помощи при Министерстве юстиции Кыргызской Республики

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ	
Сфера 1 Уголовная политика содержит 13 индикаторов (23 контрольных показателя), которые были подвергнуты исследованию на предмет соответствия их международным стандартам. В результате исследования группой экспертов были сформулированы следующие наиболее значимые выводы: • В Кыргызстане отсутствует целостная формализованная доктрина уголовной политики, на основании которой должны формироваться государственные концепции и программы предупреждения преступности, а также вноситься изменения в уголовное законодательство. • Принципы Уголовного права закреплены в Уголовном кодексе страны, однако отдельные принципы не всегда учитываются законодателем при принятии новых законов. Последующая законодательная реформа должна быть направлена на приведение норм Особенной части УК в соответствие с уголовно-правовыми принципами. • Институт срока давности уголовного преследования и исполнения обвинительного приговора в отношении коррупционных преступлений не соответствует международным стандартам. • В действующем Уголовном кодексе мер воздействия в отношении юридических лиц за совершение преступлений не предусмотрено, что не соответствует международным обязательствам. • Институт специальной конфискации имущества нуждается в законодательной доработке, а правоприменительная практика реализуется неоднозначно. Общая итоговая оценка Сферы 1 Уголовная политика – 12,5 баллов из 23 возможных.	
Уголовная политика и Уголовный кодекс	
Статус и вызовы Контрольный показатель 1.1. В Кыргызстане отсутствует целостная формализованная доктрина уголовной политики, на основании которой должны формироваться государственные концепции и государственные программы предупреждения преступности, а также изменяться или вноситься изменения в уголовное законодательство. Действующие Государственные программы и концепции, принятые Кабинетом министров, основаны на выявленных существующих в данный промежуток времени вызовах и угрозах (например, о противодействии экстремизму и	Рекомендации Контрольный показатель 1.1. Кабинету министров рекомендуется разработать и принять Концепцию уголовной политики (возможно в рамках общей правовой политики) и следовать ей. Уголовная политика должна быть структурирована, иметь конкретную цель и задачи, направленные на предупреждение преступности. Цель при этом должна быть сформулирована как предупреждение преступности и охрана прав и свобод человека. Данный документ должен содержать научно-обоснованную стратегию и эффективные тактики по вопросам противодействия уголовным преступлениям и развития уголовной политики Кыргызской

терроризму). Частая смена уголовного законодательства (УК 1997 г. УК 2017 г., УК 2021 г.), регулярное внесение изменений и дополнений содействуют рискам несистемности и потери эффективности правоприменения. Также формирование уголовной политики должно учитывать правовую статистику и научные криминологические исследования. Уголовная политика формируется также в ходе парламентских выборов. Однако лишь отдельные политические партии уделяют внимание реализации изложенных в предвыборных программах обещаний в сфере уголовной политики. Анализ законодательства показал, что УК КР является единственным источником уголовного права и уголовно-правовых отношений. Уголовный кодекс принимается в форме закона высшим представительным органом, осуществляющим законодательную власть (Жогорку Кенеш КР). КП 2.1. УК основывается на Конституции страны, где закреплено верховенство права, а также на общепризнанных принципах и нормах международного права. Действующее уголовное законодательство регулирует уголовные правонарушения; противоправные деяния невменяемыми лицами и лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности; регулирует возмещение вреда и ущерба, уголовно – правовые последствия. Такие институты как повторность и рецидив исключены из Уголовного кодекса в реформе 2017 и 2021 годов. В настоящее время в уголовном законодательстве отсутствует понятие уголовного проступка, тогда как Конституция страны предусматривает введение проступка наряду с преступлением. Данная конституционная установка приобретает особое значение по делам о проступках, поскольку должны быть обеспечены такие же процессуальные гарантии, которые распространяются на лиц, совершивших	Республики на ближайшие 5 лет с целью ликвидации пробелов законодательного регулирования и корректировки норм уголовного Кодекса в направлении их большей определенности. Политическим партиям в предвыборный период рекомендуется включать в свои предвыборные программы конкретные мероприятия, связанные с изменением уголовного законодательства (речь идет о криминализации и декриминализации определенных деяний, а также пенализации и депенализации). Формируемые политическими партиями идеи, намерения и изменения уголовной политики в различных аспектах и направлениях должны иметь системный характер и базироваться на формализованной единой государственной концепции об уголовной политике (с учетом уголовно-правовой доктрины и интересов общества). Эффективность предвыборных обещаний должна коррелироваться с их исполнением. Это повышает доверие электората к партии на будущих выборах. КП 2.1. ЖК КР необходимо рассмотреть возможность возвращения института уголовного проступка в соответствии с Конституцией КР, с учетом положительной международной практики, особенно с учетом возможности упрощения процедуры досудебного расследования и судебного рассмотрения дел об уголовных проступках, что может существенно позитивно повлиять на ресурсы системы уголовной юстиции.
--	---

преступление.	
Принципы Уголовного кодекса и их применение	
Статус и вызовы КП 3.1. Уголовным законодательством КР предусмотрено, что вопросы преступности деяния и его наказуемости, а также другие уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом страны. Изменения, ухудшающие положение граждан, обратной силы, не имеют, а положения, улучшающие положение граждан, обязательны к применению. КП 3.2. Принцип юридической определенности закреплен в УК. Однако ряд норм УК сформулированы нечетко либо непонятны правоприменителю, что противоречит данному принципу. Отмечается также несоответствие ряда формулировок (признаков) отдельных составов преступления в УК и составов правонарушения в Кодексе о правонарушениях (например, о семейном насилии, распространении предметов порнографического характера и др.). Отдельные нормы УК нуждаются в доработке, с целью исключения неверной трактовки оценочных понятий правоприменителем. Оценочный признак, используемый для описания состава преступления, должен иметь границы и не подлежит расширительному толкованию, так как содержание уголовного закона следует понимать соответственно изложенному в УК. КП 3.3. Принцип равенства граждан получил свое закрепление в ст.4 УК КР и соответствует международным стандартам. КП 3.4. Несмотря на то, что принцип пропорциональности (соразмерности) закреплен в УК КР, санкции отдельных статей Особенной части кодекса не соответствуют данному принципу, как и их	Рекомендации КП 3.1. ЖК КР необходимо принимать законы уголовно-правового блока с учетом принципа законности, закрепленного в УК. Учитывать, что преступность деяния и его наказуемость, а также другие уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным Кодексом; ЖК КР целесообразно ратифицировать Римский статут Международного уголовного суда. КП 3.2. ЖК КР важно принимать законы уголовно-правового блока с учетом принципа юридической определенности, закрепленного в УК. Положения УК должны отвечать требованиям доступности, стабильности, достаточной четкости, однозначности и предсказуемости, чтобы давать лицу возможность заранее знать, какие деяния являются преступлениями и какие уголовно-правовые меры установлены за их совершение. Оценочный характер используемых в УК понятий должен совершенствоваться путем разработки соответствующих критериев их основных признаков. С этой целью необходимо провести ревизию УК и исключить дублирующие с Кодексом о правонарушении¹¹ статьи (ст.177 УК и ст.70 КоП; ст.161 УК и ст.109 КоП), а также статьи, не соответствующие принципу юридической определенности (например, ст.336 УК о коррупции). Верховному Суду КР рекомендуется систематически обобщать судебную практику и давать разъяснения судам в части использования оценочных признаков в нормах УК. КП 3.3. Судам и правоохранительным

¹¹ Кодекс Кыргызской Республики о правонарушениях от 28 октября 2021 года №128 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112306/edition/14341/ru>

применение судами. КП 3.5. Анализ УК КР показал, что в нем содержатся нормы об индивидуальной ответственности лица, виновного в совершении преступления. Ответственность соучастников преступления, где одной стороной представлен исполнитель, а с другой стороны организатор, подстрекатель или пособник, регламентирован в УК. КП 3.6. Принцип гуманизма предусмотрен в УК и соответствует международным стандартам. В УК КР, начиная с 2007 года, смертная казнь заменена на пожизненное лишение свободы. В ст. 9 УК предусмотрен запрет, согласно которому наказание и другие меры уголовно-правового воздействия не должны причинять физические страдания или унижать человеческое достоинство. В статьях УК КР не содержатся наказания, предусматривающие принудительный или обязательный труд. КП 3.7. Принцип <i>ne bis in idem</i> или «одно деяние дважды не наказывается» закреплён в Конституции и УК страны. Из Уголовного кодекса исключены такие квалифицирующие признаки как не соответствующие принципу <i>ne bis in idem</i>: повторность, неоднократность и рецидив преступлений. КП 3.8. В ЖК КР отсутствует самостоятельная правовая процедура (механизм) проверки вносимых в уголовное законодательство страны изменений и дополнений на предмет соответствия их принципам уголовного права. Однако в рамках проводимой правовой экспертизы, как отмечали респонденты, можно включить данную процедуру.	органам необходимо осуществлять свою деятельность в соответствии с закреплённым в УК принципом равенства граждан перед законом. КП 3.4. ЖК КР рекомендуется: 1) пересмотреть санкции и в полной мере реализовать принцип пропорциональности (соразмерности) в нормах Особенной части УК КР; 2) разработать и законодательно закрепить правила формирования санкции с учетом тяжести совершения преступления и наказания за него; 3) определить в УК, что более строгое уголовно-правовое средство устанавливается и применяется только тогда, когда менее строгое средства недостаточно для достижения соответствующих целей. ВС КР необходимо обобщить судебную практику на предмет назначения наказания судами страны. КП 3.6. ЖК КР целесообразно предусмотреть в УК КР механизм назначения наказания при совокупности установленных по делу смягчающих обстоятельств. В целях полного раскрытия принципа гуманизма, ЖК КР рекомендуется закрепить в УК КР положение: <i>«Никто не может быть подвергнут пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижительному обращению и наказанию»</i>, в целях полного соответствия международным стандартам. ЖК КР важно закрепить в УК КР положение, что <i>«принудительный труд допускается только при лишении свободы по приговору суда»</i>. ЖК КР важно рассмотреть вопрос о поэтапном исключении из УК КР института амнистии, как конституционно-правового и не соответствующего целям уголовного наказания и находящегося в противоречии с другими институтами УК КР, предусматривающими порядок освобождения лиц от уголовного наказания (УДО, пробация и др.). В переходный период в законе КР «Об основах амнистии и порядке
---	--

	ее применения» следует определить: 1) перечень лиц и преступлений, к/по которым амнистия не применяется; 2) особые условия, при которых амнистия применяется. ВС КР необходимо обобщить судебную практику по вопросам применения смягчающих обстоятельств при назначении наказания в целях единообразного применения уголовного закона. КП 3.7. ЖК КР не следует возвращать квалифицирующие признаки повторности, неоднократности и рецидива в УК КР, как нарушающие принцип <i>ne bis in idem</i> («одно деяние дважды не наказывается»). КП 3.8. ЖК КР в целях повышения качества принимаемых законов в уголовно-правовой сфере рекомендуется предусмотреть процедуру проверки вносимых изменений и дополнений на их соответствие принципам, предусмотренным в УК.
Действие Уголовного кодекса в пространстве и по кругу лиц	
Статус и вызовы КП 4.1. УК КР действует на всей территории Кыргызской Республики, определенной Законом КР от 16 мая 2015 г. № 98 «О государственной границе Кыргызской Республики»¹². В ст. 13 УК КР регламентирован порядок действия уголовного закона за совершенные преступления на территории Кыргызской Республики. КП 5.1. В Уголовном кодексе КР содержится положение, что граждане суверенного государства и лица без гражданства, постоянно проживающие в нем, в случае совершения ими преступления за его пределами, подлежат ответственности по Уголовному кодексу КР, если иное не предусмотрено соответствующим международным договором. Законодательно не урегулирован вопрос	Рекомендации КП 5.1. ЖК КР необходимо разработать и принять акты, которые регламентируют порядок привлечения к уголовной ответственности лиц с двойным гражданством за преступления, совершенные за ее пределами. Эти акты должны учитывать международные стандарты и нормы, а также предусматривать механизм сотрудничества с другими государствами. ЖК КР также рекомендуется рассмотреть возможность внедрения института «<i>эффективного гражданства</i>»: когда применяется Уголовный кодекс государства, в котором это лицо постоянно проживает, имеет недвижимое имущество, работает и осуществляет свои права. КП 6.1. ЖК КР рекомендуется закрепить в УК принцип универсальной юрисдикции. Без

¹² Закон Кыргызской Республики «О государственной границе Кыргызской Республики» от 16 мая 2015 года №98
URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/111141/edition/1278744/ru>

наличия у лица двойного гражданства и совершения им преступления в третьем государстве. КП 6.1. Принцип универсальной юрисдикции не закреплен в УК Кыргызской Республики. КП 7.1. УК КР и Уголовно-процессуальный кодекс КР предусмотрели процедуру выдачи преступников (экстрадиция), и он соответствует международному стандарту. Несмотря на закрепление принципа взаимности при выдаче (экстрадиции), в уголовном законодательстве не предусмотрен механизм реализации принципа взаимности при выдаче (экстрадиции).	этого невозможно эффективное международное сотрудничество КР с другими государствами в вопросах борьбы с международными преступлениями и преступлениями международного характера. КП 7.1. ЖК КР Кыргызской Республики рекомендуется предусмотреть в УПК КР механизмы реализации принципа взаимности, закрепленного в УК КР при выдаче (экстрадиции).
Международные обязательства в сфере уголовной политики	
Статус и вызовы КП 8.1. Большинство международных договоров приняты и ратифицированы КР. Ратификация международных договоров осуществляется самостоятельно. При этом внесение изменений и дополнений в уголовное законодательство происходит в отрыве от процедуры ратификации договора. Так, внесение изменений и дополнений во исполнение международного договора растягивается во времени и проходит долгую процедуру. Например, существуют международные договоры, ратифицированные КР, но до сих пор не имплементированные в уголовное законодательство КР. КП 9.1. УК КР не предусмотрены и не ограничены сроки давности уголовного преследования и исполнения наказания при совершении преступлений против мира и человечества, что соответствует международным стандартам. КП 9.2. Сроки давности по коррупционным и террористическим преступлениям частично соответствуют международным стандартам. Сроки давности уголовного преследования и исполнения наказания исключены только в отношении двух видов преступлений (ст.252 “Акт терроризма”, ст. 336 “Коррупция”). В	Рекомендации КП 8.1. Министерству юстиции КР рекомендуется провести детальный анализ действующего уголовного законодательства на соответствие принятым международным обязательствам КР, а Министерству иностранных дел КР – анализ невыполненных ЖК КР обязательств по ратификации (присоединению) подписанных ранее международных договоров в сфере уголовного права. ЖК КР необходимо провести ревизию ратифицированных международных договоров, участницей которых является КР и привести уголовное законодательство в соответствии с ними. КП 9.2. ЖК КР необходимо рассмотреть вопрос об изменении сроков давности уголовного преследования и исполнения обвинительного приговора в отношении коррупционных преступлений в соответствии с принятыми и ратифицированными КР международными договорами. КП 9.3. Статья 157 УК КР (Действия сексуального характера с ребенком, не достигшим шестнадцатилетнего возраста) закрепляет минимальный возраст сексуального согласия 16 лет. При этом

отношении остальных коррупционных преступлений применяются общие правила исчисления сроков давности уголовного преследования и исполнения обвинительного приговора. КП 9.3. Применение сроков давности для сексуальных преступлений в отношении несовершеннолетних в Кыргызстане в целом соответствует международным стандартам, включая возможность начала исчисления сроков давности с момента достижения потерпевшим/ей совершеннолетия. Это позволяет обеспечить защиту прав потерпевших, готовых заявить о преступлении уже в зрелом возрасте. Однако остаются лакуны, создающие риск невозможности уголовного преследования в некоторых случаях, предусмотренных ст. 157 УК КР, а также с применением сроков давности к статье 157, что может ограничить доступ к правосудию для пострадавших. Для устранения этих несоответствий требуется унификация формулировок и пересмотр срока давности в отношении всех сексуальных преступлений против несовершеннолетних. КП 10.1. Кыргызская Республика ратифицировала ряд международных актов, где предусмотрена ответственность юридических лиц за совершение коррупционных, террористических преступлений, преступлений по делам о наркотиках и т.д. В действующей редакции УК КР мер воздействия в отношении юридических лиц за совершение преступлений не предусмотрено. КП 11.1. Конфискация имущества предусмотрена в качестве дополнительного наказания в уголовном законодательстве страны, а ее содержание частично соответствует международным стандартам. Однако данный институт нуждается в доработке. Конфискация имущества в качестве дополнительного наказания предусмотрена в санкциях 57 из 284 статей УК. В ходе досудебного производства следует доказывать преступное	приветствуется, что статьей 157 УК КР предусмотрен более высокий минимальный возраст уголовной ответственности (18 лет), что освобождает от уголовной ответственности подростков, находящихся в добровольных сексуальных отношениях (в отсутствие квалифицирующих признаков иных преступлений, таких как изнасилование и т.д.). Это соответствует положениям статьи 18(3) Лансаротской Конвенции, которая, хотя КР пока к ней и не присоединилась, является важным ориентиром в области борьбы с сексуальным насилием и эксплуатацией несовершеннолетних. Однако, статьей 157 УК КР не установлена максимальная разница в возрасте в случаях, когда один из участников деяния достиг возраста 16 лет, но не достиг 18 лет, а второй не достиг возраста 16 лет. Фактически это создает лакуну, в результате которой старший подросток может избежать последствий даже в случае совершения сексуальных действий в отношении совсем маленького ребенка. Рекомендуется установить максимальную разницу в возрасте (в международной практике это обычно 2-3 года), а также требование, чтобы подростки находились на приблизительно одном и том же уровне развития (что актуально, например, когда один из подростков имеет задержку интеллектуального развития). Помимо этого, рекомендуется дополнить санкционную часть статей 154, 155 и 157 УК КР дополнительными наказаниями в виде запрета на определенные виды профессиональной деятельности, что усилит гарантии защиты детей от преступных посягательств. Также рекомендуется внести в часть 6 статьи 58 УК КР (Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования) изменения после слов «частями 2 и 3 статьи 156» включить слова «статьей 157», включив таким образом деяние, предусмотренное
--	--

происхождение имущества, на которое судом наложен арест, иначе нарушается принцип вины и будет иметь место объективное вменение. КП 12.1. В УК КР предусмотрена статья, регламентирующая порядок возмещения материального ущерба и морального вреда. В УПК КР еще в 2017 году предусмотрено создание специализированного фонда возмещения материального ущерба и(или) морального вреда, но соответствующий правовой акт до сих пор не принят. КП 13.1. Кыргызстан в значительной степени интегрировал международные стандарты по обращению с детьми в конфликте с законом. Это отражено в законодательстве, предусматривающем альтернативные меры к лишению свободы, такие как пробационный надзор и принудительные меры воспитательного характера. Эти меры направлены на содействие реинтеграции детей в общество и минимизацию их контакта с уголовной системой. Принудительные меры воспитательного характера, такие как передача под надзор и ограничение поведения, имеют недостаточно выраженный воспитательный компонент. Реализация этих мер осложняется отсутствием ответственных взрослых членов семьи у детей в конфликте с законом, что подчеркивает необходимость создания более эффективных социальных механизмов поддержки. Сектор ювенальной пробации имеет критически низкий кадровый ресурс, что ограничивает возможности эффективной реализации целей перевоспитания и реабилитации несовершеннолетних. Для полноценного выполнения задач по социальному сопровождению и внедрению инновационных подходов требуется значительное усиление кадровой и методической базы. КП 13.2. Законодательство Кыргызстана содержит положения, обеспечивающие применение наказаний в отношении	статьей 157 УК КР (Действия сексуального характера с ребенком, не достигшим шестнадцатилетнего возраста) в перечень статей срок давности, к которым не применяется. В статьях 154, 155 УК КР рекомендуется исключить в пункте 2 части 3 исключить слова «в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет», часть 4 указанных статей исключить. Санкция, предусмотренная частями 3 и 4 указанных статей полностью идентична. В статье 156 исключить п. 1 ч. 2, в ч. 3 исключить слова «не достигшего возраста четырнадцати лет», сохранив таким образом более жесткую санкцию за «понуждение к действиям сексуального характера» ребенка любого возраста. КП 10.1. ЖК КР важно рассмотреть возможность введения ответственности юридических лиц за совершение преступлений, предусмотренных международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика. КП 11.1. ЖК КР необходимо провести ревизию УК КР и закрепить в статье Общей части УК КР категории (виды) преступлений, при совершении которых может применяться конфискация. Рассмотреть возможность переноса института конфискации из мер наказания в меру безопасности – для того, чтобы ее можно было применять не только в отношении осужденного лица, но и других лиц (невменяемых, не достигших возраста уголовной ответственности, третьих лиц, знавших о преступном характере предмета, но приобретших его, и т.д.). ВС КР рекомендуется суду обобщить практику назначения наказания в виде конфискации имущества. КП 12.1. Для качественного завершения реформы рекомендуется создать специализированный фонд возмещения материального ущерба и(или) морального вреда (Фонд потерпевшего),
--	--

несовершеннолетних в духе международных стандартов, включая использование лишения свободы только как крайней меры и на ограниченный срок. В уголовном законодательстве предусмотрены различные меры наказания для несовершеннолетних, которые учитывают возраст, условия жизни и воспитания, а также индивидуальные особенности ребенка. Однако эти меры часто остаются декларативными из-за недостатка качественной информации об условиях жизни и воспитания несовершеннолетнего. Большая часть детей, вовлеченных в преступления, происходит из неблагополучных или сложных социальных условий. Однако в ряде случаев информация о жизненной ситуации ребенка остается неполной, что подчеркивает необходимость улучшения работы с данными. По мнению адвокатов, участвовавших в исследовании, профессионализм и компетентность сотрудников органов защиты детей нуждаются в улучшении, что подтверждается случаями поверхностного анализа жизненных условий ребенка.	предусмотренный УПК КР. ВС КР целесообразно обобщить практику возмещения материального ущерба и(или) морального вреда в уголовной сфере и выработать рекомендации по рассмотрению судами таких вопросов. КП 13.1. В статье 480 УПК КР необходимо указание конкретных программ реализации принудительных мер воспитательного характера либо включения нормы, ссылающейся на подзаконный акт, регулирующий содержание и алгоритмы реализации принудительных мер воспитательного характера. Необходимо активное развитие ювенальной пробации в части методического обеспечения работы сотрудников Службы пробации и их специализации по работе с детьми в конфликте с законом. Необходимо вести работу по повышению квалификации по вопросам работы с детьми в конфликте с законом со всеми специалистами Службы пробации, работающими с клиентами пробации. Параллельно с этим следует рассмотреть возможность постепенного наращивания кадров на районном уровне с целью создания возможности выделения специализированного сотрудника по вопросам ювенальной пробации в будущем. Одним из направлений развития ювенальной пробации должно являться широкое применение восстановительного правосудия, включая примирительные процедуры (медиацию, семейно-групповые конференции и др.), что прямо связано с осознанием ответственности за содеянное и раскаянием ребенка в конфликте с законом. Для эффективной реализации программ ресоциализации в рамках системы пробации целесообразно создание по всей республике центров ювенальной пробации, где дети в конфликте с законом, которым назначен пробационный надзор, могли бы проходить направленные на перевоспитание, реабилитацию и ресоциализацию вмешательства,
---	--

	назначаемые строго в соответствии с определенными по установленной методике индивидуальными рисками и потребностями несовершеннолетнего/ей. КП 13.2. Поскольку одним из направлений деятельности органов прокуратуры КР является защита, обеспечение исполнения предусмотренных законом прав детей, надзор за исполнением законов, направленных на защиту прав и интересов детей, а также применяется принцип поддержки и обеспечения важнейших интересов ребенка, Генеральной Прокуратуре КР необходимо обеспечить применение полной и всесторонней оценки и анализа жизненной ситуации ребенка. Целесообразно, чтобы индивидуальную оценку и анализ проводил именно сотрудник досудебной пробации совместно с сотрудником уполномоченного государственного органа по защите детей. Это позволит обеспечить всестороннее исследование личности и обстоятельств ребенка, с учетом рисков и потребностей при обеспечении наилучших интересов ребенка. Данную рекомендацию следует рассматривать вкпе с приведенной выше рекомендацией о необходимости ведения работы по повышению квалификации по вопросам работы с детьми в конфликте с законом со всеми специалистами Службы пробации, с параллельным постепенным созданием возможности выделения специализированного сотрудника по вопросам ювенальной пробации на районном уровне в будущем.
--	---

МЕТОДОЛОГИЯ

Целью мониторинга является изучение эффективности действующих норм уголовного законодательства, анализ текущего состояния и динамики развития уголовной политики в стране, а также оценка ее соответствия международным стандартам в области прав человека. Мониторинг направлен на выявление возможностей для дальнейшего совершенствования уголовной политики, уделяя особое внимание соответствию норм и практики международным стандартам прав человека и защите уязвимых групп.

Основные исследовательские вопросы

1. В какой мере уголовное законодательство страны соответствует международным стандартам в области прав человека?
2. Насколько эффективно действуют механизмы правоприменения с точки зрения защиты уязвимых групп?
3. Какие существуют возможности для улучшения законодательства с точки зрения его приведения в соответствие с международными документами, участницей которых является Кыргызская Республика, и защиты наиболее уязвимых групп населения?

Методы сбора данных. Для достижения комплексного подхода к исследованию уголовной политики были использованы как количественные, так и качественные методы сбора данных:

- **Правовой анализ:** Изучены *международные документы* и соглашения, участницей которых является Кыргызская Республика, соответствующие Сфере 1 Методологии, *действующее национальное законодательство и правоприменительная практика*, для оценки соответствия норм уголовного законодательства международным стандартам прав человека. *Предвыборные платформы политических партий* были изучены для оценки их позиций по вопросам реформирования уголовной политики. Нормативные документы, включая законы, постановления и судебные решения, были собраны через открытые базы данных. Все документы были подвергнуты контент-анализу, с акцентом на соответствие международным стандартам прав человека и эффективность их практической реализации.
- **Полуструктурированные интервью:** Этот метод обеспечил сбор качественных данных о субъективных мнениях и опыте различных участников процесса правоприменения, а также углубленное понимание контекста. В выборку вошли судьи, прокуроры, адвокаты, представители научного юридического сообщества и правозащитники, что позволило получить детализированные данные о практических аспектах правоприменения и существующих проблемах уголовной политики. Всего было проведено **32 индивидуальных глубинных интервью** (4 судьи, 3 прокурора, 9 адвокатов, 8 представителей научного юридического сообщества и 8 представителей гражданского общества) что способствовало получению разносторонней и глубокой информации. Интервью проводились в удобных для респондентов местах, включая их офисы или нейтральные пространства. Основным акцент был сделан на обеспечение конфиденциальности и комфорта участников. Все интервью записывались с предварительного согласия участников. Для дальнейшего анализа интервью были оформлены письменно в опросниках. Вопросы интервью были направлены на сбор информации о субъективных мнениях и опыте респондентов в контексте реформ уголовной политики, их восприятии справедливости правоприменения, а также на выявление возможных пробелов в защите уязвимых групп.

- **Фокус-групповая дискуссия:** Проведены обсуждения с участием **44 представителей ключевых стейкхолдеров** для получения широкого спектра мнений по текущему состоянию и возможностям улучшения уголовной политики. Было проведено **4 фокус-групповых дискуссии**. Фокус-группы включали представителей различных стейкхолдеров, таких как сотрудники правоохранительных органов, судьи, юристы, правозащитники, научные круги, эксперты в области уголовной политики, представители НКО. Группы были сформированы с целью обсуждения актуальных проблем уголовной системы и выработки предложений по её улучшению. Дискуссии проводились в неформальной, но структурированной форме. Модераторы использовали заранее подготовленные гайды, которые прошли тестирование на валидность. Вопросы дискуссий были направлены на выявление проблемных аспектов уголовной политики, особенно в части защиты уязвимых групп и соблюдения международных стандартов. Дискуссии записывались (с согласия участников) и оформлены письменно в протоколах для дальнейшего анализа. Собранные данные были проанализированы с помощью методов качественного анализа для выделения ключевых тем и мнений участников.

- **Анкетирование:** Были разработаны анкеты для правозащитников, представителей судебных органов и правоохранительных структур. Анкетирование дало возможность собрать количественные данные, которые использовались для анализа основных тенденций в восприятии реформ уголовной системы, эффективности правоприменительной практики и уровня защиты уязвимых групп. Оно предоставило информацию о том, как представители уголовной системы оценивают текущие изменения, и выявило ключевые проблемные области, требующие дальнейших реформ. Выборка для анкетирования была тщательно сформирована с целью охвата всех ключевых акторов уголовной системы. В анкетировании приняли участие **66 респондентов**. Анкеты распространялись как в онлайн-формате через защищенные платформы, так и в бумажном варианте для участников, которые были участниками ФГД и интервью, а также не имели доступа к интернету. Анкеты были заполнены представителями уголовной системы, включая судей, адвокатов, правоохранителей и прокуроров. Ответы на вопросы в анкете являлись вариативными, то есть респонденты могла выбрать 1 или более ответов. Важным аспектом анкетирования была гарантия полной анонимности респондентов. Это позволило обеспечить достоверность ответов и минимизировать искажения, связанные с опасениями участников относительно возможных последствий высказывания ими своих мнений. По окончании сбора данные были систематизированы и обработаны для статистического анализа. Ответы из бумажных анкет были введены вручную, после чего прошли проверку на ошибки и возможные расхождения. Также для целей оценки по вопросам уголовной политики в отношении детей и молодых людей был проведен опрос среди **34 адвокатов**¹³.

- **Запросы в государственные органы:** Было направлено **14 запросов** в соответствующие государственные органы и учреждения для получения информации о практических аспектах реализации уголовной политики, что дополнило правовой анализ актуальными данными. Это также включало запросы на статистику по уголовным делам, динамику применения мер наказания, а также по защите прав уязвимых групп. В результате было получено только **5 ответов на запросы**.

Выборка. Для обеспечения репрезентативности и адекватности выборки, процесс её формирования был разработан с целью охватить различные стороны уголовной системы и её участников. Важным аспектом формирования выборки было соблюдение баланса между

¹³ Детальная информация представлена в ОТЧЕТЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА СИСТЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ Сфера: Соблюдение и защита прав несовершеннолетних.

количественными и качественными данными для получения всестороннего анализа текущего состояния уголовной политики. Формирование выборки осуществлялось по принципам:

- целевой представленности и смешанной группы потенциальных участников, имеющих профессиональный опыт и знания, и «снежного кома», когда отдельные наиболее релевантные и опытные участники групповых дискуссий были приглашены для индивидуальных глубинных интервью.
- по разнообразию профессионального опыта. В выборку вошли представители разных сегментов уголовной системы. Это позволило собрать мнения и опыт от тех, кто непосредственно вовлечен в процесс правоприменения и реформ в уголовной политике.

<i>Критерии включения</i>	<i>Критерии исключения</i>
✓ Профессиональная деятельность в сфере уголовной юстиции. ✓ Юристы, работающие в сфере уголовного права, включая тех, кто специализируется на защите прав уязвимых групп. ✓ Адвокаты, имеющие опыт работы в уголовных делах и правозащитной практике. ✓ Правозащитники, работающие в неправительственных организациях, которые занимаются защитой прав человека и наблюдением за уголовной системой. ✓ Представители научного сообщества, специализирующиеся на уголовном праве и международных стандартах.	✓ Лица, не имеющие непосредственного отношения к уголовной системе (например, представители гражданского общества без опыта работы с правоприменением или правозащитной деятельности). ✓ Лица, чья деятельность не связана с правоприменительной практикой в сфере уголовного права.

В выборку вошли представители следующих групп:

<i>Государственные органы и организации, ответственные за реализацию уголовной политики</i>	<i>Представители организаций гражданского общества, работающие по вопросам уголовной юстиции</i>	<i>Международные организации, реализующие программы и проекты в области уголовной юстиции</i>
1. Конституционный суд КР 2. Верховный суд КР 3. Комитеты ЖК КР 4. Прокуратура КР	1. Сеть “Акыйкат Кареги” 2. Национальная сеть “За развитие ГГЮП” ¹⁴ 3. Коалиция против пыток ¹⁵	1. УВКПЧ ООН 2. УНП ООН 3. ПРООН 4. ОБСЕ

¹⁴ Национальная сеть «За развитие ГГЮП» URL: https://www.facebook.com/koalitsiya.ggup/?locale=ru_RU

¹⁵ Коалиция против пыток URL: <https://www.instagram.com/notorturekg/>

5. МВД КР	4. Сеть Жанырык (ОГО по защите лиц с инвалидностью) ¹⁶	
6. Министерство юстиции КР		
7. Служба ГГЮП при МЮ КР	5. Гендерные ОГО	
8. Служба пробации при МЮ	6. Кризисные центры и их юристы, адвокаты	
9. Судебный департамент при Верховном суде КР	7. Правозащитники и адвокаты	
10. Национальный статистический комитет КР	8. Адвокаты включая из системы ГГЮП	
11. Адвокатура КР	9. Независимые эксперты, ученые-криминалисты, и др.	
12. Институт Омбудсмана КР	10. ОГО, работающие в сфере прав человека, женщин, детей, ЛОВЗ, гендерного равенства, развития пробации, СМИ и др.	
13. НЦПП КР		

Процедуры сбора данных. Все используемые в мониторинге инструменты, такие как анкеты, вопросы для интервью и гайды для проведения фокус-групповых дискуссий, прошли предварительное тестирование на валидность и надежность. Это позволило обеспечить высокое качество данных и минимизировать искажения при их сборе. Процедура тестирования включала пилотное анкетирование и интервью с небольшой группой участников, после чего были внесены необходимые корректировки в инструменты. Соблюдение логики, строгих процедур сбора данных и использование проверенных инструментов обеспечили надежность и валидность полученных данных для последующего анализа.

Сбор и анализ данных проводился в течение 10 месяцев, с 15 ноября 2023 года по 30 сентября 2024 года.

Для комплексного понимания данных применялись **смешанные методы анализа**, которые помогли ответить на исследовательские вопросы с разных сторон. Использовались следующие методы:

- **Статистический анализ.** Для анкетирования применялись математические методы, включая корреляционный и регрессионный анализ. Это позволило выявить ключевые факторы, влияющие на восприятие реформ уголовной политики.
- **Качественный анализ.** Данные из интервью и наблюдений были проанализированы с использованием методов тематического кодирования, что позволило классифицировать информацию по ключевым темам, связанным с реформами, правоприменением и защитой прав человека.

¹⁶Сеть Жанырык (ОГО по защите лиц с инвалидностью) URL: <https://www.facebook.com/kelechekplus/posts/%D1%81%D0%B5%D1%82%D1%8C-%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D1%8B%D1%80%D1%8B%D0%BA-%>

- **Контент-анализ документов.** Национальные нормативные акты были проанализированы на предмет их соответствия международным стандартам и правам человека.

После завершения сбора все данные были обработаны и проанализированы с использованием статистических методов. Применение корреляционного и регрессионного анализа позволило выявить взаимосвязи между различными аспектами правоприменения и восприятием реформ. Данные были структурированы по сегментам респондентов (судьи, адвокаты, правоохранители и пр.), а также по географическим регионам, что позволило создать детализированную картину текущего состояния системы уголовной юстиции.

Этические соображения и конфиденциальность. Для обеспечения конфиденциальности все респонденты, участвовавшие в анкетировании, интервью и фокус-группах, а также их мнения были обезличены. Исследователи строго следовали этическим стандартам, включая право участников на отказ от участия в исследовании и возможность корректировки своих ответов. Этика исследования была зафиксирована в методологии мониторинга. Следует отметить, что в условиях политического контекста, в котором проводилось исследование, соблюдение конфиденциальности было продиктовано необходимостью обеспечения личной безопасности участников мониторинга (респондентов и исследователей).

Основными ограничениями выбранных методов были:

- **Ограниченность выборки:** Несмотря на предпринятые усилия по обеспечению репрезентативности, доступ к некоторым ключевым группам был затруднен, что могло повлиять на полноту данных.

- **Субъективность интервью:** Качественные данные, собранные через интервью, могут содержать субъективные суждения респондентов, что ограничивает их обобщение.

- Все ограничения были учтены при интерпретации данных, и выводы делались с учётом возможного влияния этих факторов.

- **Политический контекст:** Не позволял респондентам в полной мере раскрыться и довериться исследователям, быть более объективными и глубже посмотреть на вызовы и проанализировать проблематику. Большинство информации предоставлялось с осторожностью, не в полной мере или с оговоркой «*не для широкого круга лиц*». Так, из 14 запросов было получено 5 ответов от государственных органов.

Таким образом, примененные методы сбора данных и последующий анализ обеспечивают надежность и валидность мониторинга уголовной политики, что позволяет сделать обоснованные выводы по исследуемым вопросам.

КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ

1. Уголовная политика и Уголовный кодекс

Индикатор 1. В суверенном государстве существует уголовная политика, целью которой является обеспечение безопасности, прав и свобод человека, законных интересов государства, физических и юридических лиц
Контрольный показатель 1.1. Уголовная политика является элементом правовой политики государства, а Уголовный кодекс и другие законы в сфере материального и процессуального уголовного права разрабатываются и принимаются на основе документов уголовной политики
Описание Уголовная политика должна являться элементом правовой политики государства. Она заключается в разработке стратегии, задач, принципов и средств предупреждения преступности и формализуется в документах политики – государственных концепциях, программах и планах, которые утверждаются (принимаются) главой государства, парламентом и правительством. На необходимость выработки взвешенной уголовной политики, в том числе с учетом необходимости международного сотрудничества государств в борьбе с преступностью, упоминается, в частности, во многих актах ООН.¹⁷

¹⁷ Например: 1) Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (Принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 г.) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml

2) Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка (Приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 г.) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/firearms.shtml

3) Декларация принципов и программа действий программы Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия (Приняты резолюцией 46/152 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 1991 г.) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/crime91.shtml

4) Декларация ООН о преступности и общественной безопасности (Принята резолюцией 51/60 Генеральной Ассамблеи от 12 декабря 1996 г.) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/crime.shtml

5) Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века (Принята на Десятом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Вена, 10–17 апреля 2000 г.) URL: <https://www.un.org/ru/documents/treaty/A-CONF.187-4-REV.3>

6) Бангкокская декларация «Взаимодействие и ответные меры: стратегические союзы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия» (Принята на 11-м Конгрессе ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Бангкок, Таиланд, 18–25 апреля 2005 г.) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/bangkok_declaration.shtml

7) Бухарестская декларация о международном сотрудничестве в борьбе с терроризмом, коррупцией и транснациональной организованной преступностью (15 ноября 2006 г.) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/bucharest_decl.shtml

8) Сальвадорская декларация о комплексных стратегиях для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире (Принята резолюцией 65/230 Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 2010 г.) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/salvador_declaration.shtml

9) Дохинская декларация о включении вопросов предупреждения преступности и уголовного правосудия в более широкую повестку дня Организации Объединенных Наций в целях решения социальных и экономических проблем и содействия обеспечению верховенства права на национальном и международном уровнях, а также

Статус в Кыргызстане и вызовы

В Кыргызстане утверждена Концепция правовой политики на 2023-2026 годы, в которой в части уголовной политики заявлена только борьба с коррупцией.¹⁸ В Концепции Национальной безопасности¹⁹ уголовная политика также фрагментарно упоминается в разделе 4 “Основные цели” в виде борьбы с терроризмом и экстремизмом и ликвидации коррупции. Для решения более конкретных задач приняты специальные государственные программы. Примером может быть Программа Кабинета Министров Кыргызской Республики по противодействию экстремизму и терроризму на 2023-2027 годы.²⁰ В стране также принята Концепция государственной политики в сфере профилактики правонарушений на 2022-2028 годы²¹.

В Национальной программе развития Кыргызской Республики до 2026 года²², в разделе 4.5 «Реформа судебных и правоохранительных органов», предусматривается политика ужесточения уголовной ответственности по некоторым категориям преступлений, в частности за насилие в отношении детей и женщин, разжигание межнациональной розни. Частью 3 статьи 261 УК КР установлено, что наличие криминального статуса является самостоятельным составом преступления. В целях пресечения международного транзита наркотиков будет усилена работа по противодействию незаконному обороту наркотиков, ужесточена ответственность за такие преступления, как сбыт наркотических средств и психотропных веществ в крупных и особо крупных размерах, вовлечение и склонение к их потреблению, а также реклама и распространение наркотических средств и психотропных веществ с использованием сетей Интернет и Даркнет, электронных платежных средств.

Таким образом, государственные программы и концепции, принимаемые исполнительной властью, основаны на выявленных и существующих в данный промежуток времени вызовах и угрозах. Однако не наблюдается долгосрочного видения развития уголовной политики.

Уголовная политика предполагает принятие согласованных между собой Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов, а также любых изменений и дополнений в них. Анализ проектной работы над указанными кодексами показал следующее. В 2012 г. три кодекса разрабатывались согласно Указу Президента от 8 августа 2012 г. №147 “О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике” на основании рекомендаций комиссии по выработке согласованных предложений по реформированию²³, где было закреплено концептуальное направление реформы.

участию общественности (12–19 апреля 2015 г.) URL: https://www.unodc.org/documents/congress/Declaration/V1504153_Russian.pdf

¹⁸ Концепция правовой политики Кыргызской Республики на 2023-2026 годы, утверждена Указом Президента Кыргызской Республики от 31 мая 2023 года № 146. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/435056>

¹⁹ Концепция национальной безопасности Кыргызской Республики, утверждена Указом Президента Кыргызской Республики 20 декабря 2021 года №570 URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/430815>

²⁰ Программа Кабинета Министров Кыргызской Республики по противодействию экстремизму и терроризму на 2023-2027 года, утверждена постановлением Кабинета Министров Кыргызской Республики от 15 марта 2023 года №141 URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/160032>

²¹ Концепция государственной политики в сфере профилактики правонарушений на 2022-2028 годы, утверждена постановлением Кабинета Министров Кыргызской Республики от 23 августа 2022 года №469 URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/159464>

²² Национальная программа развития Кыргызской Республики до 2026 года, утверждена указом Президента Кыргызской Республики от 12 октября 2021 года №435 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/430700/edition/13462/ru>

²³ Указ Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года №147 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/61388/edition/1061251/ru>

Реформа уголовного законодательства 2021 года, после смены власти в стране, была проведена согласно Указу Президента КР от 31 марта 2021 года № 83²⁴. Фактически была возвращена концепция Уголовного кодекса 1997 г., так как указ не содержал концептуальных основ реформирования уголовного и уголовно-процессуального законодательства. УК 2017 года, вошедший в действие лишь в 2019 году, просуществовал фактически меньше 2 лет. После принятия УК 2021 года в него стали вноситься многочисленные изменения и дополнения. По состоянию на январь 2024 года было внесено более 53 поправок. Такая нестабильность законодательства является прямым свидетельством отсутствия единой уголовно-правовой государственной политики.

Большую роль в формировании уголовного законодательства выполняет парламент страны, путем принятия новых кодексов или путем внесения изменений и дополнений в кодексы уголовно-правовой направленности. Уголовная политика также фрагментарно продвигается в рамках деятельности парламентских фракций Жогорку Кенеша, поскольку политические партии, выражая волю своих избирателей, участвуют в определении политического курса государства, в том числе и сферы уголовной политики. Общественный Фонд “Гражданская Платформа”, в целях информирования граждан о деятельности депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, провел анализ и разработал рекомендации законодательных и контрольных функций депутатов ЖК КР²⁵. Данное исследование затрагивает больше законодательный процесс. В этой связи получить какие-либо программные документы, касающиеся партийных программ и предвыборных обещаний партий в период предвыборной агитации в части реформирования уголовного законодательства, найти не удалось ввиду слабого использования интернет-ресурсов большинством партийных сайтов.

Были проанализированы сайты всех партий, прошедших в парламент: Ата-Журт, Ишеним, Ынтымак, Альянс, Бутун Кыргызстан, Ыйман-Нуру. Исследование показало, что сайты политических партий или отсутствуют в сети Интернет, или удалены, или не функционируют. Отдельные политические партии имеют профили в Фейсбуке²⁶. Анализ сайтов показал, что программы политических партий, прошедших на выборах в парламент, были представлены лишь на сайте deputat.kg,²⁷ при этом только три партии (Ата-Журт Кыргызстан, Альянс, Ыйман-Нуру) предусмотрели отдельные направления реформы судебной и правоохранительной деятельности.

Анализ партийных идей, изложенных в программных документах об уголовной политике, позволяет сделать вывод об их фрагментарном формировании с указанием общей

²⁴ Указ Президента Кыргызской Республики «О Совете по вопросам совершенствования судебной и правоохранительной деятельности при Президенте Кыргызской Республики» от 31 марта 2021 года №83 URL:<https://cbd.minjust.gov.kg/430402/edition/1165980/ru>

²⁵ Анализ и рекомендации законодательных и контрольных функций депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики (ОФ Гражданская платформа) URL:<https://platforma.kg/wp-content/uploads/2023/04/Zakonodatelnye-i-kontrolnye-funktsii-ZHK-KR.pdf>

²⁶ 1) Партия Ата-журт Кыргызстан URL:<https://www.facebook.com/kg.atajurt/>;

2) Партия Ишеним URL: <https://www.facebook.com/ishenim.official/>

3) Партия Ынтымак URL:<https://www.facebook.com/yntymak.2021/>;

4) Партия Альянс URL: <https://www.facebook.com/alliance.kyrgyzstan/>

²⁷ 1) Программа партии Ата-Журт URL:<https://deputat.kg/election-promises/programma-partii-ata-zhurt-kyrgyzstan/>;

2) Программа партии Ишеним URL:<https://deputat.kg/election-promises/programma-partii-ishenim/>;

3) Программа партии Ынтымак URL: <https://deputat.kg/election-promises/programma-partii-yntymak/>;

4) Программа партии Альянс URL: <https://deputat.kg/election-promises/programma-partii-alyans/>;

5) Программа партии Бутун Кыргызстан URL: <https://deputat.kg/election-promises/programma-partii-butun-kyrgyzstan/>;

6) Программа партии Ыйман-Нуру URL:<https://deputat.kg/election-promises/programma-partii-yjman-nuru/>

формулировки в виде необходимости проведения судебной реформы и реформы правоохранительных органов, и противодействия коррупции. Отследить выполнение заявленных обещаний возможно только по завершению работы парламента. Однако сам процесс формирования предвыборных обещаний партиями можно было бы сверять с основными направлениями развития уголовной политики, принятой в государстве в виде Концепции или Стратегии при наличии таковой. Процесс законотворчества связан с определением потребности общества в тех или иных уголовно-правовых нормах с прогнозированием их регулятивного воздействия, а также выполнением парламентом контрольных функций по соблюдению законов. В результате контроля правоприменительной практики депутаты могут получить сведения об эффективности действия тех или иных уголовно-правовых норм. Таким образом, законотворческая и контролирующая функции могут стать эффективным средством формирования уголовной политики государства в парламенте.

Политические партии как системообразующие в Парламенте реализуют свои предвыборные обещания при формировании уголовного законодательства страны. Поэтому очень важно включать в свои программы конкретные обещания, связанные с реформой уголовного законодательства, поскольку последнее является наиболее репрессивным и существенным образом затрагивает права и интересы человека.

Запрос, направленный в рамках исследования в ЖК КР по вопросам планирования подготовки очередных нормативных проектов исследуемой сферы и в каком направлении, и с какой целью будет принят тот или иной уголовный закон, остался без ответа. Интервьюирование специалистов Парламента показало, что какого-либо плана законодательной деятельности ЖК КР в части реализации законодательных инициатив в сфере уголовного права нет.

Таким образом, существуют признаки формирования нестабильного уголовного законодательства с изменением концептуальных подходов. В результате ослабляется управляемость общественными процессами в стране, что ведет к нарушению принципов уголовного закона.

Результаты фокус-групповых дискуссий, прошедшие с участием представителей судебной и правоохранительной системы, а также адвокатов, научного сообщества и институтов гражданского общества, показали, что все участники отметили многочисленные и стихийные изменения в уголовном законодательстве. Участниками отмечено, что по итогу последней реформы УК наблюдается возврат некоторых старых институтов. Респонденты также отметили, что УК 2021 года имеет недоработки. Несмотря на заявленный подход в УК по формуле *«человек – общество – государство»*, в практической деятельности превалирует подход *«государство – общество – человек»*. Участники также упомянули существующие на сегодня приоритеты государственной политики – борьба с коррупцией, борьба с ОПГ, борьба с экстремизмом.

По мнению респондентов, уголовная политика должна быть направлена на профилактику правонарушений и предотвращение преступлений. Она должна быть основана на научных исследованиях в уголовно-правовой сфере, на рекомендациях международных организаций. Отмечено, что следует учитывать позитивный опыт международного сообщества, а также мнения учёных – *«без аналитики нет политики, нет учета»*. Необходимо исключить подход хаотичного изменения уголовного закона: должны быть понятная уголовно-правовая политика, независимая судебная власть, правовая статистика. Адвокаты отметили отсутствие единой государственной программы в области уголовной

политики, *«есть сиюминутные решения»*.

Участники ФГД отмечали, что партии, которые выходят на выборы с программными обещаниями борьбы с преступностью (например, с коррупцией) не всегда последовательны и не реализуют их в законодательстве.

Все опрошенные респонденты пришли к выводу о необходимости принятия единого государственного правового акта (концепция или стратегия), где необходимо указать на конкретные цели и задачи уголовной политики на определенный промежуток времени.

Выводы

1. В Кыргызстане отсутствует целостная формализованная доктрина уголовной политики, на основании которой должны формироваться государственные концепции и государственные программы предупреждения преступности, а также изменяться или вноситься изменения в уголовное законодательство.
2. Действующие Государственные программы и концепции, принятые Кабинетом министров, основаны на выявленных существующих в данный промежуток времени вызовах и угрозах (например, о противодействии экстремизму и терроризму).
3. Частая смена уголовного законодательства (УК 1997 г. УК 2017 г., УК 2021 г.), регулярное внесение изменений и дополнений содействуют рискам несистемности и потери эффективности правоприменения. Также формирование уголовной политики должно учитывать правовую статистику и научные криминологические исследования.
4. Уголовная политика формируется также в ходе парламентских выборов. Однако лишь отдельные политические партии уделяют внимание реализации изложенных в предвыборных программах обещаний в сфере уголовной политики.
5. Анализ законодательства показал, что УК КР является единственным источником уголовного права и уголовно-правовых отношений. Уголовный кодекс принимается в форме закона высшим представительным органом, осуществляющим законодательную власть (Жогорку Кенеш КР).

Рекомендации

1. Кабинету министров рекомендуется разработать и принять Концепцию уголовной политики (возможно в рамках общей правовой политики) и следовать ей. Уголовная политика должна быть структурирована, иметь конкретную цель и задачи, направленные на предупреждение преступности. Цель при этом должна быть сформулирована как предупреждение преступности и охрана прав и свобод человека. Данный документ должен содержать научно-обоснованную стратегию и эффективные тактики по вопросам противодействия уголовным преступлениям и развития уголовной политики Кыргызской Республики на ближайшие 5 лет с целью ликвидации пробелов законодательного регулирования и корректировки норм уголовного Кодекса в направлении их большей определенности.
2. Политическим партиям в предвыборный период рекомендуется включать в свои предвыборные программы конкретные мероприятия, связанные с изменением уголовного законодательства (речь идет о криминализации и декриминализации определенных деяний, а также пенализации и депенализации). Формируемые политическими партиями идеи, намерения и изменения уголовной политики в различных аспектах и направлениях должны иметь системный характер и базироваться на формализованной единой

государственной концепции об уголовной политике (с учетом уголовно-правовой доктрины и интересов общества). Эффективность предвыборных обещаний должна коррелироваться с их исполнением. Это повышает доверие электората к партии на будущих выборах.

Индикатор 2. Уголовный кодекс страны основан на верховенстве права

КП 2.1. Уголовный кодекс является единственным законом, который на основе верховенства права регулирует уголовно-правовые отношения.

Описание

Уголовный кодекс должен быть законом, который на основе верховенства права регулирует возникающие отношения в связи: 1) с совершением уголовных правонарушений; 2) с совершением противоправных деяний, предусмотренных Уголовным кодексом, невменяемыми лицами и лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности; 3) с причинением лицом вреда социальным ценностям, при обстоятельствах, исключающих противоправность деяния.

Никаким другим законом или подзаконным актом, кроме Уголовного кодекса, не может определяться, что является уголовным правонарушением, а также множественностью уголовных правонарушений, соучастием в уголовном правонарушении, приготовлением к уголовному правонарушению и покушением на него, устанавливаться виды и размеры наказания за уголовные правонарушения, а также условия, при которых возможно освобождение от наказания, определяться другие уголовно-правовые последствия совершения уголовного правонарушения.

Уголовный кодекс должен быть основан на Конституции суверенного государства и общепризнанных принципах, и нормах международного права: принцип неотчуждаемости и незыблемости прав и свобод человека; принцип равенства перед законом; принцип гарантированности прав и свобод человека и гражданина, и невозможности их отмены; принцип недопущения сужения содержания и размера имеющихся прав и свобод. Уголовное право должно регламентироваться исключительно актами парламента, принятыми в форме закона, которые подлежат включению в Уголовный кодекс с момента вступления их в силу. Парламент не должен иметь право передавать свои законодательные полномочия в сфере уголовного права правительству. Конституцией могут быть установлены особенности принятия Уголовного кодекса и любых изменений к нему, а также законов об амнистии.

Законами суверенного государства может быть установлено отнесение Уголовного кодекса и любых изменений к нему, а также законов об амнистии к «органическим» законам и их принятие, например, большинством голосов присутствующих на заседании парламента его членов или квалифицированным большинством, – в отличие от других, «простых», законов, которые могут быть приняты простым большинством голосов членов парламента. Уголовно-правовой монизм не исключает возможности принятия и применения Кодекса об уголовных проступках. Кроме того, если это вписывается в правовые традиции суверенного государства, не исключено принятие и применение отдельных законов, которые устанавливают, например, признаки состава каких-либо уголовных правонарушений. Главное, чтобы эти «дополнительные» законы основывались на принципах и положениях Общей части Уголовного кодекса.

Статус в Кыргызстане и вызовы

Анализ законодательства показал, что Уголовный кодекс КР основывается на Конституции

КР, в которой отражены общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в свою очередь в целом ряде международных документов: конвенциях, пактах, международных договорах, ратифицированных Кыргызской Республикой.²⁸ УК КР является единственным источником уголовного права, принимается в форме закона ЖК КР и имеет верховенство на всей территории страны. Ни в каком ином законодательном акте не может быть предусмотрена уголовная ответственность за преступление²⁹. Только в УК определено, что является преступлением и предусмотрены виды и размеры наказания за его совершение³⁰.

Конституция КР предусматривает введение проступка наряду с преступлением³¹. В настоящее время в УК КР отсутствует понятие уголовного проступка. Деяния уголовно-правовой направленности, предусмотренные в Кодексе о правонарушениях, рассматриваются по процедурам, установленным в этом же кодексе.

В УК КР предусмотрен ряд правовых принципов: принцип неотчуждаемости и незыблемости прав и свобод человека³², что соответствует международным стандартам в сфере прав человека, имеют всеобщий характер и отступление от них не допускается. Государство при этом берет на себя обязательство не принимать законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека³³. Таким образом, государственная власть обязуется соблюдать основные права, что относится к важнейшим признакам их неотчуждаемости, правительство и все виды администрации при осуществлении всех своих мероприятий обязаны учитывать основные права и свободы человека.

Принцип равенства перед законом и судом, предусмотренный в ст. 24 Конституции, нашел свое воплощение в УК³⁴. Принцип гарантированности прав и свобод человека и гражданина и невозможности их отмены предусмотрен Конституцией КР³⁵.

Принцип недопущения сужения содержания и размера имеющихся прав и свобод отражен в ст. 23 Конституции³⁶. В Уголовном кодексе страны предусмотрен принцип гуманизма, согласно которому в кодекс не могут быть внесены изменения, которые ужесточают наказание и уголовно-правовые последствия совершенного преступления³⁷.

УК КР определяет понятие совокупности (ст.21), понятие и виды соучастия (ст.ст.39-45), понятие приготовления (ст.36) и покушения на преступление (ст.37), а также условия, при которых возможны освобождение от наказания (ст.ст.85-94), другие уголовно-правовые последствия от совершения преступления.

Такие институты как повторность и рецидив исключены из УК КР в реформе 2017 и 2021

²⁸ См. ст. 1 УК КР от 28 октября 2021 года № 127. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

²⁹ См. ч.2 ст.1 УК КР. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

³⁰ См. ст.2 УК КР. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

³¹ См. ст.57 Конституции КР от от 5 мая 2021 г. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112213/edition/1202952/ru>

³² См. п.1-2 ст.23 Конституции КР от от 5 мая 2021 г. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112213/edition/1202952/ru>

³³ См. п. 2 ст.56 Конституции КР от от 5 мая 2021 г. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112213/edition/1202952/ru>

³⁴ См.ст.4 УК КР. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

³⁵ См. ст.55 Конституции КР. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112213/edition/1202952/ru>

³⁶ Так, в п.3-6 ст. 23 Конституции КР закреплено: 1) запрещается принятие подзаконных нормативных правовых актов, ограничивающих права и свободы человека и гражданина; 2) законом не могут устанавливаться ограничения прав и свобод человека в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией; 3) не подлежат никаким ограничениям установленные Конституцией права и свободы человека; 4) не подлежат никаким ограничениям установленные Конституцией гарантии запрета. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112213/edition/1202952/ru>

³⁷ См. ст.9 УК КР. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

годов.

Таким образом, УК КР регулирует правоотношения по поводу совершения только преступлений, преступлений невменяемыми лицами (ст.25, ст.ст.114-119), а также лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности (ст.28, ст. ст.96-113).

УК КР предусматривает обстоятельства, исключающие уголовную противоправность деяния (в Разделе 3, Главы 8). К ним кодекс отнес: необходимую оборону (ст.46), крайнюю необходимость (ст.47), физическое или психическое принуждение (ст.48), задержание лица, совершившего преступление (ст.49), исполнение закона, приказа (распоряжения), обязанностей по должности (ст.50), обоснованный риск (ст.51), выполнение специального задания (ст.52).

Большинство из 44 участников ФГД, проведенных в рамках исследования, определили, что УК КР является единственным источником уголовного права и основывается на Конституции КР, где закреплено верховенство права. 30 участников отметили, что уголовные проступки отсутствуют в УК КР, хотя Конституция страны предусматривает их обязательность. Однако пояснений об отсутствии уголовных проступков в законодательстве респонденты дать не смогли. Часть адвокатов убеждены в том, что должны быть отделены проступки от преступлений в соответствующих НПА, остальные респонденты считают, что нынешнее положение достаточно, и даже не задумывались над этим вопросом. Участники одной из ФГД пришли к выводу, что право шире, чем закон, и что суды должны восполнять пробелы. Участниками были приведены примеры из практики, что телефонное право не изжито, доверия к судам нет, что Уголовный кодекс страны основан на верховенстве права не в полной мере. Также было отмечено, что отдельные нормы Особенной части УК КР не соответствуют принципам, заложенным в самом УК КР.

Анализ 32 глубинных интервью показал следующее. Судьи считают, что проступки должны быть отражены в уголовном законодательстве страны согласно Конституции КР; причем часть судей считает необходимым выделить уголовный проступок в отдельный законодательный акт (кодекс о проступках), другая часть – предусмотреть уголовный проступок в УК КР. Респонденты отметили, что данный вопрос носит технический характер оформления в уголовном законодательстве. Процессуальные гарантии по делам о проступках должны быть представлены и закреплены в УПК КР. Мнения опрошенных прокуроров разделились по вопросу отражения уголовного проступка в законодательстве КР. Было отмечено, что лицам, совершившим правонарушение уголовно-правовой направленности, процессуальные гарантии должны быть предоставлены также и в УПК КР. Представители адвокатского сообщества предложили ввести ответственность за совершение уголовного проступка, которая может быть установлена в соответствии с Конституцией КР в самостоятельном нормативно-правовом акте (Кодекс о проступках) либо разделом УК КР, предусмотрев при этом соответствующие гарантии для виновного лица в УПК КР. Такое же мнение выразили и респонденты из государственных правозащитных институтов (Омбудсмана и НЦПП), организаций гражданского общества и правозащитники.

Выводы

1. УК основывается на Конституции страны, где закреплено верховенство права, а также на общепризнанных принципах и нормах международного права. Действующее уголовное законодательство регулирует уголовные правонарушения; противоправные деяния невменяемыми лицами и лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности; регулирует возмещение вреда и ущерба, уголовно – правовые последствия. Такие

институты как повторность и рецидив исключены из Уголовного кодекса в реформе 2017 и 2021 годов.

2. В настоящее время в уголовном законодательстве отсутствует понятие уголовного проступка, тогда как Конституция страны предусматривает введение проступка наряду с преступлением. Данная конституционная установка приобретает особое значение по делам о проступках, поскольку должны быть обеспечены такие же процессуальные гарантии, которые распространяются на лиц, совершивших преступление.

Рекомендации

1. ЖК КР необходимо рассмотреть возможность возвращения института уголовного проступка в соответствии с Конституцией КР, с учетом положительной международной практики, особенно с учетом возможности упрощения процедуры досудебного расследования и судебного рассмотрения дел об уголовных проступках, что может существенно позитивно повлиять на ресурсы системы уголовной юстиции.

2. Принципы Уголовного кодекса и их применение

Индикатор 3. Принципы Уголовного права закреплены в Уголовном кодексе страны

КП 3.1. Принципом Уголовного кодекса является законность

Описание

Принцип законности закреплен в ряде международных актов, таких как Всеобщая декларация прав человека³⁸, Международный пакт о гражданских и политических правах³⁹, Римском статуте Международного уголовного суда⁴⁰. Законность является одним из элементов понятия «верховенство права»⁴¹. Законность в уголовном праве — это один из основополагающих принципов, согласно которому привлечение к уголовной ответственности, назначение и исполнение уголовного наказания осуществляются строго в соответствии с действующим законодательством. Этот принцип включает в себя несколько важных аспектов: 1) принцип легальности: преступления и наказания должны быть определены только законом; 2) недопустимость ретроактивности: закон, устанавливающий ответственность или ужесточающий наказание, не имеет обратной силы, то есть не применяется к лицам, совершившим деяния до его вступления в силу. Исключение составляют те случаи, когда новый закон смягчает или отменяет уголовную ответственность — такой закон может иметь ретроактивную силу; 3) точное определение состава преступления: законы должны четко и однозначно формулировать, что считается преступлением; 4) недопустимость аналогии в уголовном праве: суды не могут осуждать человека на основе аналогии, то есть если деяние похоже, но не попадает под точное описание преступления в законе, то человек не может быть осужден за это деяние как за преступление; 5) обязательность исполнения законов: все государственные органы, должностные лица и граждане обязаны соблюдать уголовные

³⁸ Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

³⁹ Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

⁴⁰ Римский статут Международного уголовного суда. URL: [https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r).pdf)

⁴¹ ДОКЛАД О ВЕРХОВЕНСТВЕ ПРАВА, утвержденный Венецианской комиссией на 86-й пленарной сессии (Венеция, 25-26 марта 2011 г.). URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-rus)

законы; б) защита прав и свобод личности. Соблюдение принципа законности является залогом справедливости и предсказуемости в уголовном правосудии, а также защищает граждан от произвольного применения уголовных санкций.

Статус в Кыргызстане и вызовы

В УК КР принцип законности закреплен статьей 2. Также недопустимость применения обратной силы закреплена в ч. 5 ст. 9 закона КР «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики».⁴² В статье 12 УК КР установлено, что обратную силу имеют нормы закона, которые имеют смягчающий характер.

При проведении ФГД были получены следующие результаты. Большинство адвокатов отметили, что суды часто нарушают принцип законности при вынесении приговора. Адвокаты ответили, что чаще всего встречается нарушение принципа законности при осуществлении правосудия, неправильной квалификацией; с неправильным толкованием норм УК, вынесением наказания лицу, а также при избрании меры пресечения. Отдельные адвокаты отметили, что встречали в своей практике применение судом норм УК, связанных с положением, что Закон, устанавливающий ответственность или ужесточающий наказание, не имеет обратной силы, то есть не применяется к лицам, совершившим деяния до его вступления в силу. Принцип законности закреплен в уголовном законодательстве страны, однако, по мнению адвокатов, правоприменительная практика не соответствует этому принципу и идет в нарушении с ним.

Выводы

1. Уголовным законодательством КР предусмотрено, что вопросы преступности деяния и его наказуемости, а также другие уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом страны. Изменения, ухудшающие положение граждан, обратной силы, не имеют, а положения, улучшающие положение граждан, обязательны к применению.

Рекомендации

1. ЖК КР необходимо принимать законы уголовно-правового блока с учетом принципа законности, закрепленного в УК. Учитывать, что преступность деяния и его наказуемость, а также другие уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным Кодексом.
2. ЖК КР целесообразно ратифицировать Римский статут Международного уголовного суда.

Контрольный показатель: 3.2. Принципом Уголовного кодекса является юридическая определенность

Описание

Международные стандарты требуют, чтобы положения Уголовного кодекса отвечали требованиям доступности, стабильности, достаточной четкости, однозначности и предсказуемости, чтобы давать лицу возможность заранее знать, какие деяния являются уголовными правонарушениями, какие уголовно-правовые средства установлены за их совершение и по каким основаниям и условиям эти средства применяются или не применяются. Так, в Докладе Венецианской комиссии «Верховенство права»,⁴³ этот принцип

⁴² Закон Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» от 20 июля 2009 года №241 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/202591/edition/1086595/ru>

⁴³ [1] ДОКЛАД О ВЕРХОВЕНСТВЕ ПРАВА, утвержденный Венецианской комиссией на 86-й пленарной сессии (Венеция, 25-26 марта 2011 г.). URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-rus)

существенно важен для вопроса доверия к судебной системе, верховенству права и для плодотворности бизнес-деятельности, с тем чтобы генерировать развитие и экономическое продвижение. Чтобы достичь этого доверия, государство должно сделать текст закона (the law) легко доступным. Оно также обязано соблюдать законы (the laws), которые ввело, и применять их предсказуемым способом и с логической последовательностью. Предсказуемость означает, что закон должен быть, по возможности, провозглашен заранее – до его применения, и должен быть предсказуем для его последствий: он должен быть сформулирован с достаточной четкостью, чтобы лицо имело возможность направить свое поведение. При этом органу, принимающему решение, могут предоставляться дискреционные полномочия (где это необходимо) при наличии процедур, исключающих злоупотребление ими. Закон должен указать на объем любой такой дискреции и способ ее осуществления с достаточной четкостью, чтобы лицо имело возможность соответствующим образом защитить себя от произвольных действий [власти].

Статус в Кыргызстане и вызовы

Принцип юридической определенности закрепен в УК КР и означает возможность точного установления основания для привлечения к уголовной ответственности за преступление, а также всех признаков состава преступления (ч.1 ст.3). Принцип юридической определенности связан с повышением качества уголовного закона, который должен быть доступным и четко определенным для понимания гражданами и соответственно правоприменителями в целях исключения любых коррупционных рисков в процессе применения закона. Уголовный закон должен четко и ясно определять наказуемое деяние (действие, бездействие) и не подлежит расширительному толкованию (ч.2 ст. 3). Конституция КР в ст.60 закрепила важное положение, согласно которому уголовный закон, устанавливающий ответственность, по аналогии не применяется. Поэтому отказ от применения аналогии в Уголовном кодексе также связан с реализацией принципа юридической определенности.

Анализ УК КР показал, что многие его положения не соответствуют принципу юридической определенности, то есть не отвечают требованиям стабильности, достаточной четкости, однозначности и предсказуемости, что не дает возможности определить, какие деяния являются уголовными правонарушениями и какие меры воздействия должны быть за них предусмотрены. В приложении 1.1. перечислен примерный перечень обнаружений понятий и признаков использованных в статьях УК как не соответствующих принципу юридической определенности. Уголовный закон в отдельных случаях допускает использование оценочных понятий, исключающих понимание условий их фактической применимости, тем самым расширяя дискреционные полномочия должностных лиц. Их существование связано с многообразием форм человеческого поведения. Толкование оценочных признаков происходит правоприменителем самостоятельно. Расплывчатые границы понимания и толкования оценочных понятий, используемых в УК КР, часто приводят к судебным ошибкам. ЖК КР, выступая законодательным органом, не должен пренебрегать основополагающими правами человека вследствие принятия нечетких законов, особенно в сфере уголовно-правового регулирования. Этим достигается важная юридическая защита лица против государства и его органов и должностных лиц. Работа Кабинета министров и ЖК КР заключается в стратегии, направленной к уменьшению дискреционных полномочий правоприменителей. Выносимые судами противоречивые решения несовместимы с принципом юридической определенности. Поэтому Верховный суд КР путем принятия соответствующих разъяснений, особенно оценочных категорий, может давать разъяснения, устанавливая таким образом единое правоприменение.

Проведенное исследование в форме глубинных интервью и фокус-групповых дискуссий с участием судейских и прокурорских работников, сотрудников правоохранительных органов, а также научного сообщества, адвокатов и гражданского сектора показало следующее. Адвокаты и судьи отметили, что довольно часто сталкиваются с применением оценочных понятий в своей практике. Прокурорские работники обходили данный вопрос. Однако все согласились, что нормы УК КР нуждаются в уточнении и совершенствовании. Адвокаты, гражданский сектор и научные сотрудники попытались перечислить понятия, с которыми они сталкивались в правоприменительной деятельности и которые, на их взгляд, нуждаются в единообразном толковании: существенное нарушение прав и законных интересов, особая жестокость, беспомощное состояние, понятие вреда, понятие ущерба, вредных последствий, трудно отличить хулиганство от семейного насилия, понятие ущерба в преступлениях против собственности, понятие предметов или произведений порнографического характера, что понимается под экономическим насилием в составе семейного насилия. Прокурорские работники указали, что в УК КР все нормы изложены «нормально». Респонденты, исходя из опыта практической работы по применению норм действующего УК КР, пришли к выводу, что нормы УК (оценочные понятия) широко толкуются в следственно-судебной практике. По их мнению, все признаки состава преступления должны быть четко и ясно сформулированы с целью исключения любого разночтения в процессе применения закона. Нормы УК должны быть работающими. Если возникает неопределенность нормы, то нарушается верховенство права. Адвокаты отмечали, что правоприменители широко толкуют некоторые оценочные понятия.

Выводы

1. Принцип юридической определенности закреплен в УК. Однако ряд норм УК сформулированы нечетко либо непонятны правоприменителю, что противоречит данному принципу. Отмечается также несоответствие ряда формулировок (признаков) отдельных составов преступления в УК и составов правонарушения в Кодексе о правонарушениях (например, о семейном насилии, распространении предметов порнографического характера и др.). Отдельные нормы УК нуждаются в доработке, с целью исключения неверной трактовки оценочных понятий правоприменителем. Оценочный признак, используемый для описания состава преступления, должен иметь границы и не подлежит расширительному толкованию, так как содержание уголовного закона следует понимать соответственно изложенному в УК.

Рекомендации

1. ЖК КР важно принимать законы уголовно-правового блока с учетом принципа юридической определенности, закрепленного в УК.
2. Положения УК должны отвечать требованиям доступности, стабильности, достаточной четкости, однозначности и предсказуемости, чтобы давать лицу возможность заранее знать, какие деяния являются преступлениями и какие уголовно-правовые меры установлены за их совершение.
3. Оценочный характер используемых в УК понятий должен совершенствоваться путем разработки соответствующих критериев их основных признаков. С этой целью необходимо провести ревизию УК и исключить дублирующие с Кодексом о правонарушении статьи (ст.177 УК и ст.70 КоП; ст.161 УК и ст.109 КоП), а также статьи, не соответствующие принципу юридической определенности (например, ст.336 УК о коррупции).
4. Верховному Суду КР рекомендуется систематически обобщать судебную практику и давать

разъяснения судам в части использования оценочных признаков в нормах УК.

КП 3.3. Принципом Уголовного кодекса является равенство всех перед законом

Описание

Данный принцип проистекает из Всеобщей декларации прав человека⁴⁴, которая предусматривает: «Все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона» (ст. 7), а также из Международного пакта о гражданских и политических правах⁴⁵: «Все лица равны перед судами и трибуналами». Дипломатическими представителями иностранных государств являются главы дипломатических представительств и члены дипломатических представительств других государств в данном суверенном государстве. Они подлежат уголовной юрисдикции суверенного государства только в случае четко выраженного согласия аккредитующего государства. Указанное согласие на привлечение одного из указанных лиц к уголовной ответственности государство выражает лишением его иммунитета от уголовной юрисдикции государства пребывания.⁴⁶ Правом дипломатического иммунитета в другом суверенном государстве также пользуются иные лица.⁴⁷ Принцип заключается в том, что: 1) все лица равны перед Уголовным кодексом; 2) Уголовный кодекс не предусматривает иммунитетов для лиц, занимающих определенные должности, за исключением дипломатического и приравненного к нему иммунитета. Не являются нарушением принципа равенства определенные Уголовным кодексом особенности применения уголовно-правовых средств в отношении некоторых лиц (в частности, детей и молодых лиц, лиц пожилого возраста, ограниченно вменяемых лиц, беременных женщин, иностранцев, лиц, ранее совершивших уголовное правонарушение, лиц, совершивших уголовное правонарушение в соучастии, а также должностных лиц).

Статус в Кыргызстане и вызовы

Принцип равенства перед законом закреплен в ч.2 ст.24 Конституции КР. Данный принцип означает, что лица, совершившие преступление, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного, должностного или иного положения, а также других обстоятельств, которые могут быть основанием для дискриминации (ст. 4 УК КР). Не

⁴⁴ Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

⁴⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

⁴⁶ Венская конвенция о дипломатических сношениях. Принята 18 апреля 1961 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/dip_rel.shtml

⁴⁷ Согласно международным договорам:

1) Венской конвенции о консульских сношениях от 24.04.1963 URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/consular.pdf

2) Конвенции о специальных миссиях от 08.12.1969, в том числе договорам, предусматривающим предоставление права дипломатического иммунитета главам, членам и персоналу представительств иностранных государств в международных организациях и должностным лицам этих организаций URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/sp_missions.shtml

3) Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций от 13.02.1946 URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/privileg.shtml

4) Конвенции о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений ООН от 21.11.1947 URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/specagencies_privileges.shtml

5) Международному пакту о гражданских и политических правах от 16.12.1966 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

влияет на уголовную ответственность имущественное и должностное положение виновного.

Уголовный закон должен применяться одинаково в отношении любого лица, совершившего преступление. В данном случае речь идет о единых основаниях возникновения уголовной ответственности, установленных в законе. Однако из этого правила сделано исключение, связанное с установленным иммунитетом. В УПК КР в главе 56 предусмотрены особенности уголовного судопроизводства в отношении отдельных категорий лиц. Но это вопросы, связанные лишь с процедурой привлечения их к уголовной ответственности.

В ст.367 УК КР, предусматривающей уголовную ответственность за укрывательство, в примечании предусмотрено: *«Примечание. Не подлежат ответственности за заранее не обещанное укрывательство супруг или супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки лица, совершившего преступление»*. Данное законодательное положение основано на нравственных требованиях, связанных с уважением родственных чувств людей.

Согласно ст. 68 УК КР пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, мужчинам, достигшим в момент совершения преступления шестидесятилетнего возраста. В отношении детей в УК КР установлены более низкие размеры штрафов (ст.105), максимальный срок лишения свободы не может быть свыше 10 лет (ст.108), который подлежит градации в зависимости от тяжести совершенного преступления, сроки исправительных работ и размеры удержаний гораздо ниже, чем у взрослых (ст.107).

К иностранцам, согласно УК КР не применяется пробационный надзор (ст.82), не назначается наказание в виде ограничения свободы (ст.62). Иностранные граждане могут быть выдворены за границу (ст.70 УК КР).

Беременным женщинам не может быть назначено наказание в виде общественных работ (ст.61 УК КР). Беременная женщина освобождается от наказания в виде исправительных работ на основании ст.91 УК КР. В ст.87 УК КР предусмотрена отсрочка отбывания наказания осужденной беременной женщине или имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, (исключение составляет совершение особо тяжкого преступления)⁴⁸.

В ст. 76 УК КР установлены правила назначения наказания соучастникам преступления.

При назначении наказания за деяние, совершенное в соучастии, суд должен учитывать вклад каждого из соучастников в общий преступный результат. Ответственность каждого соучастника строго персонифицирована.

Анализ данного показателя при проведении глубинных интервью показал, что у судей сложностей в применении на практике принципа равенства всех перед законом не возникает, и этот принцип реализуется в полной мере. Большинство прокуроров отметили, что принцип равенства всех перед законом соблюдается и закрепен в УК КР. Однако один из прокуроров отметил, что данный принцип не соблюдается в правоприменительной практике. Некоторые из респондентов адвокатов отметили, что этот принцип носит декларативный характер. Но большинство адвокатов отмечают, что несмотря на то, что принцип равенства перед законом закрепен в УК КР, однако на практике имеет место его нарушение. Причиной является коррупция и возникающие определенные привилегии и основания для «видимой» и «невидимой» дискриминации из-за социального, имущественного или должностного положения, из-за пола, языка, национальности, отношения к религии, убеждения, отношения

⁴⁸ См. ст. 87 УК КР. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

к общественным партиям, организациям. Мнения представителей ОГО разделились. Одни не испытывают сложностей, а другие отмечают сложности применения на практике принципа равенства всех перед законом.

Выводы

1. Принцип равенства граждан получил свое закрепление в ст.4 УК КР и соответствует международным стандартам.

Рекомендации

1. Судам и правоохранительным органам необходимо осуществлять свою деятельность в соответствии с закрепленным в УК принципом равенства граждан перед законом.

КП 3.4 Принципом Уголовного кодекса является пропорциональность (соразмерность)

Описание

Принцип основан на том, что уголовно правовые средства являются крайними средствами (ultima ratio) реагирования государства на противоправные деяния, пропорциональность служит основой классификации уголовных правонарушений по степени их тяжести, а средства уголовной ответственности устанавливаются пропорционально степени тяжести уголовного правонарушения и применяются в соответствии со степенью его тяжести и личности виновного. Более строгое уголовно-правовое средство устанавливается и применяется только тогда, когда менее строгое средства недостаточно для достижения его цели. Лицо, лишённое свободы на законных основаниях, может быть ограничено в осуществлении основных прав лишь в той мере, что определено фактом лишения свободы. Однако никто не может быть лишен свободы на основании его политических либо религиозных убеждений или на том основании, что он не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство.⁴⁹ Наказание, заключающееся в полной конфискации всего имущества лица, запрещается, поскольку оно не имеет пределов. Иностранец, на законных основаниях находящийся на территории государства, не может быть выслан из страны в порядке применения уголовно-правовых или иных мер по решению суда, принятому на основании закона.⁵⁰

УК должен быть ultima ratio, то есть – предусматривать ответственность только за деяния, причиняющие вред (человеку, обществу, государству), за которые недостаточными средствами являются: 1) средства дисциплинарные, административные и гражданско-правовые; 2) средства общественного (нравственного) воздействия; 3) средства корпоративной (отстранения от работы) или политической (вотум недоверия) ответственности и т.д. Предписания о том, что более строгое уголовно-правовое средство устанавливается и применяется только тогда, когда менее строгое средства недостаточно для выполнения задания Кодекса требуют, чтобы: 1) в законе было четко зафиксировано, какое средство является более, а какое менее строгим; 2) законодатель устанавливал, например, наказание в виде лишения свободы, только если недостаточно наказания в виде штрафа; 3) суд применял штраф как дополнительное наказание только тогда, когда основного наказания недостаточно для выполнения задач УК ("безопасность, защита прав и свобод

⁴⁹ См. ст. 11 Международного пакта о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г.. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

⁵⁰ См. ст. 13 Международного пакта о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г.. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

человека и гражданина, интересов общества, государства и международного сообщества от преступлений"); 4) "достаточность" или "недостаточность" основывались на конкретных обстоятельствах, касающихся, прежде всего, тяжести причиненного ущерба, формы вины, а также других признаках состава преступления.

Статус в Кыргызстане и вызовы

Принцип соразмерности является общим принципом права и обуславливает правомерность ограничения прав и свобод человека при наличии законной и обоснованной цели. Это положение вытекает из Конституции КР⁵¹. Пропорциональность служит основой классификации уголовных правонарушений по степени их тяжести. Так согласно УК КР преступления поделены на четыре категории, а их тяжесть определяется максимальным сроком наказания, предусмотренного санкцией статьи⁵².

Принцип пропорциональности также основан на положении, согласно которому средства уголовной ответственности устанавливаются пропорционально степени тяжести уголовного правонарушения. Данное положение отражается в ст.6 УК КР через принцип справедливости⁵³.

В Особенной части УК имеет место быть отступление от принципа справедливости в части санкций. Например, в ч. 2 ст. 144 УК КР, предусматривающей ответственность за оставление в опасности, когда это деяние повлекло по неосторожности тяжкий вред. Санкция данной статьи предусматривает штраф от 500 до 1000 расчетных показателей или лишение свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового. В такой ситуации можно заплатить по минимуму штраф в 50 тысяч сомов или максимум суд может назначить 5 лет лишения свободы. Имеет место широкая дискреция.

Для сравнения можно привести пример ст. 152 УК, когда за наступление по неосторожности такого же тяжкого вреда при незаконной лечебной деятельности может быть назначено наказание максимум 3 года лишения свободы. Законодатель не ввел штрафы при наличии одинаковых последствий в указанных составах. В связи с этим неясны критерии оценки опасности действий лиц. УК КР содержит ряд такого рода преступлений, санкции которых не соответствуют тяжести преступлений. Несовершенство санкций образуют пробелы в правоприменении, что, в конечном итоге, чревато нарушениями права человека на справедливое судебное решение.

В ходе опросов, проведенных в рамках исследований, судьи отметили, что принцип пропорциональности (соразмерности) реализуется не в полной мере. Примером могут служить нормы, предусматривающие фиксированный максимальный размер компенсации морального вреда, причиненного преступлением; нормы, предусматривающие зачет времени содержания под стражей при назначении наказания и т.д. Мнения опрошенных судей, разделились по вопросу соответствия тяжести совершенного преступления и строгости наказания за него. Санкции, предусмотренные в УК КР, должны быть справедливыми (соразмерными) и соответствовать характеру и степени общественной опасности

⁵¹ См. п.2 ст.28 Конституции КР. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112213/edition/1202952/ru>

⁵² См. ст. 19 УК КР. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

⁵³ Ст.6 УК, Принцип справедливости:

1. Наказание и другие меры уголовно-правового воздействия, применяемые к лицу, совершившему деяние, предусмотренное настоящим Кодексом, должны соответствовать тяжести преступления, а также обстоятельствам его совершения. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

преступления. Вместе с тем, по мнению судей, желательно разработать правила формирования санкции с учетом тяжести совершения преступления и наказания за него.

Некоторые опрошенные прокуроры считают, что в их деятельности не возникают сложности в понимании и применении принципа пропорциональности. Другие связывают его с деятельностью судов при назначении наказаний. Большинство адвокатов полагают, что принцип пропорциональности не в полной мере реализуется на практике. Адвокаты работают в рамках действующего законодательства, при этом отмечают, что необходим анализ судебной практики по назначению наказания.

Большинство представителей ОГО отметили сложности при реализации принципа пропорциональности (соразмерности). Недостаточное проведение экспертизы законопроектов и нормативно-правовой базы является проблемой, которая затрудняет правильное применение принципа пропорциональности (соразмерности). Представители ОГО отмечают проблемы с правильной квалификацией преступлений и применением адекватных мер ответственности.

Выводы

1. Несмотря на то, что принцип пропорциональности (соразмерности) закреплён в УК КР, санкции отдельных статей Особенной части кодекса не соответствуют данному принципу, как и их применение судами.

Рекомендации

1. ЖК КР рекомендуется: 1) пересмотреть санкции и в полной мере реализовать принцип пропорциональности (соразмерности) в нормах Особенной части УК КР; 2) разработать и законодательно закрепить правила формирования санкции с учетом тяжести совершения преступления и наказания за него; 3) определить в УК, что более строгое уголовно-правовое средство устанавливается и применяется только тогда, когда менее строгое средство недостаточно для достижения соответствующих целей.

2. ВС КР необходимо обобщить судебную практику на предмет назначения наказания судами страны.

КП 3.5. Принципом Уголовного кодекса является индивидуальность ответственности

Описание

Данный принцип заключается в том, что 1) уголовно-правовые средства носят индивидуальный характер; 2) не допускаются коллективная ответственность и ответственность лица за деяния других лиц. Не считается нарушением принципа индивидуальности ответственности применение уголовно-правовых средств к соучастникам уголовного правонарушения, а также к юридическим лицам. Этот принцип признан в международном уголовном праве.⁵⁴ Принцип индивидуальности ответственности особенно важен при решении вопросов о соучастии в уголовном правонарушении. Согласно положениям Уголовного кодекса, возможна разная ответственность соучастников, в том числе организатора, подстрекателя и пособника с одной стороны, и исполнителя – с другой. Обстоятельствами, обуславливающими такую разницу, являются: 1) признаки, характеризующие личность отдельного соучастника; 2) различие в содержании умысла соучастников по обстоятельствам, отягчающим ответственность и предусмотренным в статьях

⁵⁴ Например, в пункте 2 статьи 25 Римского статута Международного уголовного суда. URL: [https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r).pdf)

Особенной части УК как признаки преступления, влияющие на квалификацию действий исполнителя; 3) содержание умысла соучастников совершенного исполнителем.

Статус в Кыргызстане и вызовы

Анализ уголовного законодательства показал, что рассматриваемый принцип получил свое закрепление в ст.8 УК КР. Кодекс также предусматривает ответственность соучастников преступления в лице исполнителя преступления и, с другой стороны, в лице организатора, подстрекателя или пособника (ст.41 УК КР). Однако законодатель справедливо установил пределы такой ответственности.⁵⁵ Каждый соучастник отвечает лишь при наличии личной вины в совершенном преступлении. Поэтому устанавливается и разная персональная ответственность соучастников в зависимости от личного вклада каждого из них в совместную преступную деятельность (учет характера и степени участия каждого субъекта). Данное положение согласуется с принципом личной виновной ответственности лица и с принципом индивидуализации ответственности. В этой связи законодатель предусмотрел в ст. 76 УК КР назначение наказания соучастникам преступлений в рамках общих начал назначения наказания.

С учетом мотивированности судебного решения о роли каждого соучастника в совершенном преступлении в приговоре отражаются обстоятельства, влияющие на его наказуемость.

В УК КР также предусмотрен институт эксцесса исполнителя, когда он самостоятельно выходит за рамки ранее согласованного с другими соучастниками и совершает более тяжкое преступление. В этой связи изменяется содержание умысла и, таким образом, теряется субъективная связь между соучастниками. В ст. 45 УК КР дается понятие эксцесса исполнителя. Соучастники несут ответственность лишь за совместное совершение того преступления, о котором они знали или совершение которого объективно допускали.

Выводы

1. Анализ УК КР показал, что в нем содержатся нормы об индивидуальной ответственности лица, виновного в совершении преступления. Ответственность соучастников преступления, где одной стороной представлен исполнитель, а с другой стороны организатор, подстрекатель или пособник, регламентирован в УК.

Рекомендации

Не требуются.

КП 3.6. Принципом Уголовного кодекса является гуманизм

Описание

На уровне международных стандартов⁵⁶ принцип гуманизма в уголовном законодательстве выражается в следующем: 1) Уголовный кодекс предусматривает гуманное ограничение прав и свобод лица, совершившего противоправное деяние; 2) Уголовный кодекс предусматривает широкие возможности дифференциации уголовной ответственности, в частности освобождение от наказания или от его отбывания, замену наказания более мягким

⁵⁵ См. ст 43 УК КР. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

⁵⁶ См. ст. 5 Всеобщая декларация прав человека URL: <https://www.un.org/ru/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

ст. 7-8 Международного пакта о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г.. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

наказанием; Законом предусмотрено право парламента объявлять амнистию и право главы государства применять помилование; 3) Уголовный кодекс предписывает учитывать при назначении наказания не исчерпывающий перечень обстоятельств, смягчающих наказание; 4) Уголовно-правовые средства не имеют целью повлечь физические страдания или унижить человеческое достоинство. Никто не может быть подвергнут пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижительному обращению и наказанию; 5) никто не может быть приговорен к смертной казни; 6) принудительный труд допускается только при лишении свободы по приговору суда.

Статус в Кыргызстане и вызовы

Проведенный анализ показал, что принцип гуманизма является фундаментальным началом уголовной политики и закреплён в УК КР. Принцип гуманизма состоит в обеспечении охраны личности, её жизни и здоровья, чести и достоинства, неприкосновенности и безопасности как наивысших социальных ценностей (ст.9 УК КР). Принцип гуманизма связан с обеспечением гуманного и справедливого наказания лицу, совершившего преступление. В УК КР установлен строго определённый перечень основных и дополнительных видов наказания. Так, в ст. 60 кодекса предусмотрены основные и дополнительные виды уголовных наказаний. Основные наказания расположены от менее строгого к более строгому и делятся на наказания, связанные с изоляцией от общества, и не связанные с таковой. Данный перечень наказаний исчерпывающий. Суд не может назначить наказание, не предусмотренное Уголовным кодексом. Система наказаний позволяет определить относительную тяжесть каждого из видов наказания. Однако, исследование ст. 60 УК КР показало, что в самой системе наказаний степень строгости данных наказаний не бесспорна. Так, законодатель посчитал, что ограничение свободы более строгое наказание нежели общественные работы. Ввиду отсутствия правил соотношения степени строгости наказаний друг к другу возникают сложности в реализации действующей системы наказаний. При проведении ФГД правоприменители озвучили, что, по их мнению, общественные работы как вид уголовного наказания, более строгий, нежели ограничение свободы.

Система наказаний позволяет осуществлять индивидуальный подход при выборе наказания, с учётом личности виновного. Кодекс предусматривает широкие возможности для индивидуализации наказания и дифференциации уголовной ответственности. В частности, УК КР предусматривает возможности дифференциации уголовной ответственности, что закреплено в главе 15 кодекса “Иные виды освобождения от наказания и его отбывания”. К ним относятся: освобождение от наказания и смягчение наказания при декриминализации деяния и смягчении санкции закона (ст.86); отсрочка отбывания наказания осужденным, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет (ст.87); условно-досрочное освобождение от наказания (ст.88); освобождение от отбывания наказания по болезни или беременности (ст.89); давность исполнения обвинительного приговора (ст.92).

Амнистия и помилование являются специфическими институтами реализации принципа гуманизма. В ст. 80 Конституции КР предусмотрено в качестве полномочия Парламента издание акта амнистии. Амнистия по уголовным делам предусматривает, что определенные лица могут быть освобождены от уголовной ответственности либо наказания, а также вправе рассчитывать на его смягчение. Амнистию следует рассматривать как акт гуманизма и милосердия со стороны высшей законодательной ветви власти. Однако следует отметить, что нельзя допускать принятия “беспредельной” амнистии. Рамки ее применения должны быть четко очерчены законом, чтобы не допустить какие-либо политические или иные влияния на принятие решения. Амнистия не может быть превращена в акт, который работает на

разгрузку мест заключения.

В ст.70 Конституции КР закреплено право президента на осуществление помилования. В ст.94 УК КР также предусмотрено данное право. Помилование реализует принцип гуманизма в виде смягчения положения осужденного лица либо лица, отбывающего наказание. Статья 58 Конституции КР также предоставляет каждому осужденному право просить о помиловании и смягчении наказания. Помилование осуществляется на основании ходатайства самого лица и рассматривается Комиссией по вопросам помилования при Президенте КР.

В ст. 73 УК КР определены обстоятельства, смягчающие наказание. Данный перечень не является исчерпывающим, что выступает гарантией принципа гуманности и справедливости, то есть при назначении наказания суд может признать смягчающими и другие обстоятельства.

Отмена в 2007 году смертной казни в Кыргызстане – важнейший шаг проявления гуманизма к человеку. УК КР не содержит данного наказания в действующей системе наказаний. Данное положение также нашло свое закрепление в ст.25 Конституции КР.

В п.3 ст.28 Конституции КР установлен запрет на принудительный труд. В УК КР не предусмотрены запреты на применение принудительного труда.

В ч.2 ст.9 УК КР предусмотрено, что *«Наказание и другие меры уголовно-правового воздействия не должны причинять физические страдания или унижать человеческое достоинство»*, однако эта норма не вполне соответствует ст. 5 Всеобщей декларации прав человека.⁵⁷ В Уголовно-исполнительном кодексе⁵⁸ в ч.2 ст.9 принцип гуманизма изложен следующим образом: *«Исполнение наказаний и принудительных мер уголовно-правового воздействия не имеет цели унижения человеческого достоинства, причинения физических и нравственных страданий, применения пыток и жестокого обращения. Обращение с осужденными основывается на признании, уважении и защите их права на неприкосновенность человеческого достоинства»*. В этой связи необходимо УК и УИК КР гармонизировать с учетом международных стандартов.

Наказание и другие меры уголовно-правового воздействия не должны причинять физические страдания или унижать человеческое достоинство. Гуманизм означает разумные и справедливые меры наказаний. Сложность возникает в реализации этого принципа в правоприменении отдельных норм. Так, по действующему УК КР применение пробационного надзора стало возможным при совершении не только преступлений небольшой тяжести и менее тяжких, но и тяжких. Расширение сферы применения пробационного надзора (особенно по делам об изнасиловании) вызвало недовольство общественности⁵⁹.

⁵⁷ Ст. 5 ВДПЧ предусматривает: *«Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию»*. URL: <https://www.un.org/ru/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

⁵⁸ Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики от 31 января 2017 года №17 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-31/edition/14117/ru>

⁵⁹ 1) Кыргызстан: в 6 случаях из 9 преступники против половой неприкосновенности избегают реального заключения URL: <https://cabar.asia/ru/kyrgyzstan-v-shesti-sluchayah-iz-devyati-prestupniki-protiv-polovoj-neprikosnovennosti-izbegayut-realnyh-zaklyucheniya>;

2) Суды отпустили на probation 88 насильников. Комментарий Минюста URL: https://24.kg/obschestvo/276328_sudyi_otpustili_naprobatsiyu_88nasilnikov_kommentariy_minysta/;

3) В Бишкеке не будут применять probation за преступления, связанные с изнасилованием URL: <https://daryo.uz/ru/2023/11/01/v-biskeke-ne-budut-primenat-probaciya-za-prestupleniya-svazannye-s-iznasilovaniem>

По результатам глубинных интервью и анкетирования, в которых принимали участие сотрудники судебной системы, органов прокуратуры, правоохранительных органов, научного сообщества, адвокаты, гражданский сектор, было установлено, что 85% адвокатов и более 66% представителей гражданского сообщества посчитали, что судьи при вынесении приговора отказываются применять альтернативу лишению свободы из-за опасения быть подвергнутым подозрениям в коррупции. На вопрос, каким стал новый УК 2021 года, 41% респондентов ответили, что УК остался прежним. 29% ответили, что УК стал гуманнее, а другие 29% указали, что стал жестче. Также адвокаты отметили, что несмотря на то, что они во время рассмотрения дела в суде обращали внимание судьи на смягчающие обстоятельства, связанные с совершением виновным преступления, судья редко их учитывал в приговоре (примерно половину или треть) или не принимал их во внимание вообще, что свидетельствует об отсутствии механизма учета смягчающих обстоятельств при назначении наказания. По итогам онлайн анкетирования 53% респондентов согласились с тем, что институт помилования эффективен, а 51,5% респондентов указали, что институт амнистии, наоборот, не является эффективным.

Также, к сожалению, УК КР не в полной мере реализует принцип гуманизма по отношению к потерпевшему, что не соответствует целям, установленным статьей 1 УК КР по охране прав и свобод личности.

Выводы

1. Принцип гуманизма предусмотрен в УК и соответствует международным стандартам. В УК КР, начиная с 2007 года, смертная казнь заменена на пожизненное лишение свободы.
2. В ст. 9 УК предусмотрен запрет, согласно которому наказание и другие меры уголовно-правового воздействия не должны причинять физические страдания или унижать человеческое достоинство.
3. В статьях УК КР не содержатся наказания, предусматривающие принудительный или обязательный труд.

Рекомендации

1. ЖК КР целесообразно предусмотреть в УК КР механизм назначения наказания при совокупности установленных по делу смягчающих обстоятельств.
2. В целях полного раскрытия принципа гуманизма, ЖК КР рекомендуется закрепить в УК КР положение: «Никто не может быть подвергнут пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижительному обращению и наказанию», в целях полного соответствия международным стандартам.
3. ЖК КР важно закрепить в УК КР положение, что «принудительный труд допускается только при лишении свободы по приговору суда».
4. ЖК КР важно рассмотреть вопрос о поэтапном исключении из УК КР института амнистии, как конституционно-правового и не соответствующего целям уголовного наказания и находящегося в противоречии с другими институтами УК КР, предусматривающими порядок освобождения лиц от уголовного наказания (УДО, probation и др.). В переходный период в законе КР «Об основах амнистии и порядке ее применения» следует определить: 1) перечень лиц и преступлений, к/по которым амнистия не применяется; 2) особые условия, при которых амнистия применяется.
5. ВС КР необходимо обобщить судебную практику по вопросам применения смягчающих

обстоятельств при назначении наказания в целях единообразного применения уголовного закона.

КП 3.7. Принципом Уголовного кодекса является однократность применения уголовно-правовых средств (ne bis in idem или "одно деяние дважды не наказывается")

Описание

На уровне международных стандартов однократность применения уголовно-правовых норм является фундаментальным и универсальным принципом регулирования юридической ответственности. Он закреплен в МПГПП⁶⁰, где в ч. 7 ст. 14 предусмотрено: «Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны». В теории и на практике не считается нарушением принципа однократности: 1) применение судом уголовно-правовых мер к лицу, осужденному иностранным судом за то же самое уголовное правонарушение; 2) пересмотр дела по решению вышестоящего суда в соответствии с процедурой, предусмотренной законом. Принцип заключается в том, что лицо не может быть подвергнуто уголовно-правовым средствам по Уголовному кодексу более одного раза за то же уголовное правонарушение, если оно уже было за это правонарушение оправдано или осуждено.

Статус в Кыргызстане и вызовы

В п.3 ст.58 Конституции КР принцип получил закрепление в виде формулы «Никто не должен дважды нести юридическую ответственность за одно и то же правонарушение». Данное положение нашло отражение в ч.2 ст.6 УК КР. Данный принцип включает в себя следующие запреты: 1) если суд в отношении лица вынес приговор (оправдательный или обвинительный), то всякое преследование и назначение наказания невозможно; 2) если следователь отказал в возбуждении уголовного дела либо возбужденное дело было прекращено в отношении лица на любой стадии уголовного преследования, то повторное преследование по тому же обвинению также исключается. В первом случае, если, например, гражданин КР совершил преступление за границей и понес там наказание по приговору суда иностранного государства, то он не может вновь понести за это деяние уголовную ответственность и наказание. Данное правило закреплено в ст.14 УК РК. Таким образом, рассматриваемый принцип имеет как материальное, так и процессуальное содержание.

Анализ УК КР показал, что институты повторности и неоднократности были исключены из кодекса лишь в 2007 году, а институт рецидива – в результате реформы 2017 года.

В ч.2 ст.72 УК КР сформулировано четкое правило, когда суду необходимо учитывать, чтобы наказание было адекватным степени вины и степени причиненного деянием вреда с учетом предупредительных целей наказания. При этом более строгий вид наказания может назначаться только в случае, когда менее строгий вид наказания не может обеспечить достижение целей наказания. Наличие рецидива в уголовном законодательстве ранее фактически приводил к неоправданному ужесточению наказания.

При вынесении приговора данные о личности могут быть применимы для смягчения наказания, но с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность, перечень которых не закрыт (ст.73 УК КР). УК КР предусматривает также обстоятельства, отягчающие

⁶⁰ Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml

ответственность (ст.74). Данные обстоятельства относятся к поведению лица. Учет предыдущей судимости не может служить основанием для ужесточения наказания. Таким образом, назначение более строгого наказания за рецидив как квалифицирующий признак состава преступления должен рассматриваться как нарушение МПГПП. Данный международный стандарт устанавливает запрет на дискриминацию лица на основании личных особенностей (статуса), отличающие людей друг от друга. Во время проведения настоящего исследования Администрация президента предложила вернуть институт рецидива преступлений. Поправки в УК, УПК и УИК КР были опубликованы для общественного обсуждения в апреле 2024 года⁶¹.

При анкетировании, проведенном в рамках исследования, 43,9% респондентов отметили, что исключение из УК КР квалифицирующих признаков повторности, неоднократности и рецидива привело к смягчению наказания, в то же время 19,7% респондентов отметили, что это привело к ужесточению наказания, а 42,4% – к нарушению принципа справедливости.

Во время проведения ФГД прокуроры отметили, что в своей правоприменительной практике не встречали нарушения принципа однократности применения уголовно-правовых средств. Однако, при этом отметили, что исключение квалифицирующих признаков повторности, неоднократности и рецидива из УК КР ухудшило ситуацию при назначении наказания, его вида и размера. Прокуроры полагают, что необходимо вернуть понятие рецидива в УК.

При этом, большинство адвокатов отметили, что исключение повторности, неоднократности и рецидива из УК КР положительно повлияло на процесс правоприменения. Опрошенные адвокаты выступили против возвращения рецидива в УК.

Представители ОГО отметили, что не сталкивались с нарушением принципа *ne bis in idem*. При этом, мнения представителей ОГО о влиянии исключения квалифицирующих признаков повторности, неоднократности и рецидива из УК КР разделились: некоторые считают, что это привело к улучшениям, другие — к ухудшениям, но большинство не почувствовали значительных изменений. Вопрос о возвращении понятия рецидива в УК вызывает разногласия. Некоторые респонденты ОГО считают это целесообразным для правильной квалификации преступлений, другие — не видят необходимости в этом.

Выводы

1. Принцип *ne bis in idem* или «одно деяние дважды не наказывается» закреплён в Конституции и УК страны. Из Уголовного кодекса исключены такие квалифицирующие признаки как не соответствующие принципу *ne bis in idem*: повторность, неоднократность и рецидив преступлений.

Рекомендации

1. ЖК КР не следует возвращать квалифицирующие признаки повторности, неоднократности

⁶¹1) В УК предлагается вернуть понятие «рецидив преступлений» URL: <https://kyrtag.kg/ru/news/v-uk-predlagaetsya-vernut-ponyatie-retsdiv-prestupleniy->;

2) В Кыргызстане намерены вернуть институт рецидива преступлений URL: https://24.kg/vlast/291388_vkyrgyzstane_namerenyi_vernut_institut_retsidiva_prestupleniy/;

3) Администрация президента хочет вернуть институт рецидива преступлений и определить конфискацию имущества по ряду преступлений URL: <https://kg.akipress.org/news:2088337/>

и рецидива в УК КР, как нарушающие принцип *ne bis in idem* («одно деяние дважды не наказывается»).

КП 3.8. Уголовный кодекс и любые изменения в него не только должны соответствовать его принципам, но и применяться в соответствии с ними

Описание

Все положения Уголовного кодекса и последующие изменения в него не только должны соответствовать его принципам, но и по установленной законом процедуре это соответствие должно проверяться во всех случаях внесения изменений в него. Уголовный кодекс должен применяться в соответствии с его принципами. Без применения этого правила все принципы, на которых основан Уголовный кодекс, теряют свое значение.

Статус в Кыргызстане и вызовы

Эффективность уголовно-правового воздействия определяется наличием формализованной уголовно-правовой политики в государстве. Кыргызстан прошел три этапа законодательных преобразований в уголовно-правовой сфере.

1 этап – это формирование уголовного законодательства периода независимости. Этому соответствует УК 1997 года, который остался в рамках советской системы права с незначительными изменениями переходного периода, связанного с возникновением частной собственности и ужесточением наказания в виде лишения свободы.

2 этап – это переход к формированию УК 2017 года, который был направлен на реализацию более гуманитарной составляющей уголовной политики. В первую очередь, это снижение максимальных сроков наказания, отказ от краткосрочного ареста, это формирование и введение нового понятия уголовного проступка и ответственности юридических лиц, реформативное понимание уголовного права как многоотраслевого института, формирование нового видения административной ответственности, внедрение института probation, снижение широкого судебного усмотрения в процессе назначения наказания, начало процесса цифровизации, создания единой базы статистической отчетности по преступности и др. Данный этап был более организован: подготовлены и утверждены Президентом новые подходы реформы, отвечающей интересам общества и государства современного периода. Были созданы рабочие группы из числа практических работников и научной общественности, проведено многочисленное обсуждение проекта с гражданским сектором. Подготовка проекта законов началась с 2012 года и завершилась лишь в 2017 году. Кодексы вошли в действие лишь в 2019 году.

3 этап связан с новой реформой УК 2021 г., в результате которой было возвращение ряда институтов Кодекса 1997 года в Кодекс 2017 года. За короткое время был создан некий гибридный формат кодекса, когда при изменяющейся преступности за последние годы, в новый кодекс ввели отдельные старые механизмы противодействия преступности. Поспешность введения новых кодексов уголовно-правовой сферы (7 месяцев ушло на написание нового УК и прохождение его в парламенте страны) привела к тому, что изменилась их системность, а многие нормы УК КР перестали соответствовать нормам уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. Все это привело вновь к необходимости внесения изменений и дополнений в кодексы.

Частая смена уголовного законодательства может ослаблять его в процессе его практической реализации. Нужен комплексный криминологический анализ ситуации, для последующего формирования целей уголовно-правового воздействия.

Вносимые изменения и дополнения, связанные с процессом криминализации (декриминализации), пенализации (депенализации), должны проходить с учетом основных принципов, закрепленных в УК КР. Данные процедуры, связанные с разработкой и принятием того или иного изменения, могут проходить в законодательном органе при проведении экспертиз либо путем обращения к специалистам. Таким образом, принятие нового уголовного законодательства — это фактически изменение уголовной политики страны. Принятие любых дополнений и изменений, то есть весь процесс нормотворчества, должен базироваться на принципах уголовного права. В этой связи должны быть созданы механизмы проверки принимаемых законодательных актов (дополнение или изменения в УК, УПК, УИК) принципам уголовного права.

В рамках правоприменительной деятельности судебные и правоохранительные органы обязаны применять принципы уголовного права при возникновении законодательных коллизий, а также в случаях возникновения спорных вопросов квалификации. В последнем случае правоприменитель обязан принять решение в соответствии с закрепленными в Уголовном кодексе принципами.

Анализ средств массовой информации показал, что реформа УК 2021 года проводилась под эгидой генеральной прокуратуры.⁶² Однако часть юридического сообщества высказалась, что новые проекты уголовного законодательства (УК, УПК) были написаны не во благо граждан, а для упрощения деятельности правоохранительных структур.⁶³

Интервью с сотрудниками парламента, а также изучение Закона «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики»⁶⁴ показало, что в ст.49 регламента ЖК КР предусмотрена процедура проведения экспертиз проекта закона. В обязательном порядке экспертные службы Аппарата ЖК КР по проекту закона представляют заключения с результатами правовой, правозащитной, гендерной, экологической, антикоррупционной экспертиз. Сотрудники отметили, что в рамках правовой экспертизы вполне возможно дополнительно включить вопросы, связанные с обязательным установлением проверки вносимых в уголовное законодательство изменений и дополнений на предмет соответствия их закрепленным в УК принципам.

В ходе исследования был направлен запрос в ЖК КР на имя Спикера ЖК КР. В запросе были обозначены следующие вопросы:

- 1) Существует ли правовая процедура (механизмы) проверки вносимых в уголовное законодательство страны изменений и дополнений на предмет соответствия их принципам уголовного права. Если нет, то какие есть механизмы проведения экспертных оценок законопроектных инициатив имеются в ЖК КР? Предусмотрены ли такие процедуры в регламенте Жогорку Кенеша?
- 2) Существует ли правовая процедура (механизмы) проверки вносимых в уголовное законодательство страны изменений и дополнений на предмет соответствия их стандартам прав человека, закрепленных в Конституции КР? Если нет, то какие есть механизмы

⁶² 1) Сажать без штрафов и отменить Кодекс о проступках — проект нового УК КР URL: <https://ru.sputnik.kg/20210510/kyrgyzstan-ugolovnyy-kodeks-izmeneniya-1052449627.html>;

2) Новый Уголовный кодекс: какие статьи ужесточили, а какие гуманизировали URL: https://24.kg/vlast/214399_novyy_ugolovnyiy_kodeks_kakie_stati_ujestochili_akakie_gumanizirovali/

⁶³ Новое уголовное законодательство Кыргызстана: откат назад или курс на результативность? URL: <https://cabar.asia/ru/novoe-ugolovnoe-zakonodatelstvo-kyrgyzstana-otkat-nazad-ili-kurs-na-rezultativnost>

⁶⁴ Закон Кыргызской Республики «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» от 16 ноября 2022 года №106 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112437/edition/1359/ru>

проведения экспертных оценок законопроектных инициатив имеются в ЖК КР? Предусмотрены ли такие процедуры в регламенте Жогорку Кенеша?

Однако ответ на запрос не был получен.

Выводы

1. В ЖК КР отсутствует самостоятельная правовая процедура (механизм) проверки вносимых в уголовное законодательство страны изменений и дополнений на предмет соответствия их принципам уголовного права. Однако в рамках проводимой правовой экспертизы, как отмечали респонденты, можно включить данную процедуру.

Рекомендации

1. ЖК КР в целях повышения качества принимаемых законов в уголовно-правовой сфере рекомендуется предусмотреть процедуру проверки вносимых изменений и дополнений на их соответствие принципам, предусмотренным в УК.

3. Действие Уголовного кодекса в пространстве и по кругу лиц

Индикатор 4. Уголовный кодекс предусматривает действие принципа территориальности

КП 4.1. Уголовный кодекс страны предусматривает, что все лица, независимо от гражданства, совершившие уголовное правонарушение на территории суверенного государства, подлежат ответственности по Уголовному кодексу этого государства.

Описание

В соответствии с международными договорами в состав территории суверенного государства входят: а) суша, в том числе острова в открытом море; б) внутренние воды; в) недра в пределах границ, в том числе недра под территориальным морем; г) воздушное пространство над сушей и водным пространством, в том числе над территориальным морем; д) территориальное море; е) континентальный шельф; ж) исключительная морская экономическая зона.

Конвенция об открытом море⁶⁵ (ст. 1) раскрывает термин "*открытое море*", а Конвенция о континентальном шельфе⁶⁶ (ст. 1) термин "*континентальный шельф*".

В целях применения Уголовного кодекса к территории суверенного государства должны быть приравнены: 1) территории или объекты дипломатического или консульского представительства за границей; 2) территории воинского подразделения, дислоцированного за границей; 3) государственные воздушные суда, военные корабли или суда пограничной службы, службы гражданской защиты, органа национальной полиции и таможенного органа; 4) другие морские, речные, воздушные суда, зарегистрированные в суверенном государстве и находящиеся в открытом море, открытом воздушном пространстве, территориальных водах или воздушном пространстве другого государства, если последнее не установило свою юрисдикцию в отношении совершенного

⁶⁵ Конвенция об открытом море 1958 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/hsea.pdf

⁶⁶ Конвенция о континентальном шельфе от 29 апреля 1958 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/conts.pdf

деяния; 5) объект, принадлежащий суверенному государству и находящийся на территории, не относящейся к территории ни одного государства.

Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 г.⁶⁷ в ст. 4 предусматривает, что каждая Сторона может установить свою юрисдикцию в отношении соответствующего правонарушения, когда: (i) данное правонарушение совершено на ее территории; (ii) данное правонарушение совершено на борту судна, несущего ее флаг, или воздушного судна, зарегистрированного в соответствии с ее законами в момент совершения правонарушения. Также, Токийская конвенция «О преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов», от 14 сентября 1963 года⁶⁸, предусматривает правило, в соответствии с которым преступность деяния, совершенного в полете, определяется уголовным законом государства регистрации воздушного судна.

Статус в Кыргызстане и вызовы

В ст.13 УК КР регламентирован порядок действия уголовного закона за совершенные преступления на территории Кыргызской Республики. На уровне международных стандартов определено действие уголовного закона в пространстве через его территориальный принцип. Данный принцип заключается в том, что УК КР действует на всей территории Кыргызской Республики, определенной Законом КР от 16 мая 2015 г. № 98 «О государственной границе Кыргызской Республики»⁶⁹. Уголовный кодекс предусматривает также случаи совершения преступления вне пределов Кыргызстана⁷⁰.

Так, местом совершения преступления с формальным составом следует считать территорию того государства, где было совершено само деяние. Данный вопрос не вызывает затруднений. Местом совершения преступления с материальным составом следует считать место наступления преступного последствия. В деяниях преступления определение места совершения преступления привязано к месту его юридического окончания или месту пресечения. Местом преступления продолжаемого преступления считается место совершения последнего преступного эпизода. На стадии приготовления или покушения на преступление (стадия неоконченного преступления) место преступления определяется местом пресечения или вынужденного прекращения преступной деятельности виновного. В случае совершения преступления в соучастии местом совершения преступления признается территория того государства, на которой была закончена или пресечена преступная деятельность исполнителя.

Положение Токийской конвенции действует на все время полета, а также при нахождении иностранного судна в пределах границы воздушного пространства Кыргызской Республики. Исключение образуют случаи, предусмотренные Токийской конвенцией, когда уголовное деяние совершено в воздушном пространстве Кыргызской Республики. В этих случаях уголовная ответственность наступает, если: а) преступление создает последствия на территории такого государства; б) преступление совершено гражданином или в отношении

⁶⁷ Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 г. URL: https://www.unodc.org/pdf/convention_1988_ru.pdf

⁶⁸ Токийская конвенция «О преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов» от 14 сентября 1963 года. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/crimes_ aboard.shtml

⁶⁹ Закон Кыргызской Республики от 16 мая 2015 г. № 98 «О государственной границе Кыргызской Республики» URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/111141/edition/1278744/ru>

⁷⁰ Статья 14 Уголовного кодекса Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года №127 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

гражданина такого государства, или лицом, постоянно проживающим в таком государстве, или в отношении такого лица; в) преступление направлено против безопасности такого государства; г) преступление заключается в нарушении действующих в государстве правил или регламентов, касающихся полетов и маневрирования самолетов; д) привлечение к суду необходимо для выполнения любого обязательства государства в соответствии с многосторонними государственными соглашениями.

При опросе адвокатского сообщества не было установлено каких-либо проблем в правоприменительной деятельности по вопросам реализации принципа территориальности.

Выводы

1. УК КР действует на всей территории Кыргызской Республики, определенной Законом КР от 16 мая 2015 г. № 98 «О государственной границе Кыргызской Республики». В ст. 13 УК КР регламентирован порядок действия уголовного закона за совершенные преступления на территории Кыргызской Республики.

Рекомендации

Не требуются.

Индикатор 5. Уголовный кодекс предусматривает в отношении уголовных правонарушений, совершенных за границей государства, действие принципа гражданства

КП 5.1. Граждане суверенного государства и лица без гражданства, постоянно проживающие в нем, в случае совершения ими преступления за его пределами, подлежат ответственности по Уголовному кодексу суверенного государства, если иное не предусмотрено соответствующим международным договором

Описание

Этот принцип вытекает из правовой связи между гражданином и государством, которая предполагает наличие не только прав, но и обязанностей, и ответственности. Если лицо имеет двойное гражданство и совершает преступление в третьем государстве, то законодательство, по которому оно должно нести уголовную ответственность, определяется исходя из принципа «*эффективного гражданства*»: применяется Уголовный кодекс государства, в котором это лицо постоянно проживает, имеет недвижимое имущество, работает и осуществляет свои права.

Статус в Кыргызстане и вызовы

В ст.14 УК КР установлено следующее правило: *«Граждане Кыргызской Республики, а также постоянно проживающие в Кыргызской Республике лица без гражданства, совершившие преступление за пределами Кыргызской Республики, подлежат ответственности в соответствии с настоящим Кодексом, если они не понесли наказания по приговору суда другого государства»*. Принцип гражданства применяется независимо от того, где гражданин Кыргызстана проживает или находится. Гражданин КР, а также постоянно проживающие в КР лица без гражданства могут быть привлечены к уголовной ответственности за совершенное преступление за пределами страны. Таким образом, возникает состояние двойной юрисдикции. То есть в отношении названных выше лиц возможно осуществление судебного преследования и наказания не только в стране совершения преступления, но и на территории Кыргызской Республики. Таким образом, граждане и лица без гражданства, постоянно проживающие в Кыргызстане, не могут

избежать уголовной ответственности за деяние, совершенное за рубежом.

Предрешенность ответственности лица за деяние, совершенное за границей, предусмотрена в ст.17 УК. Исключение составляют лишь два случая: 1) если иное не предусмотрено международным договором, вступившим в силу в соответствии с законодательством КР, и 2) если совершенное на территории другого государства преступление не затрагивает интересы КР. Речь идет о случаях, связанных с безопасностью КР.

Законодательно не урегулирован вопрос наличия у лица двойного гражданства и совершения им преступления в третьем государстве. В данном случае должно действовать правило *“эффективного гражданства”*. То есть применим Уголовный кодекс государства, в котором это лицо постоянно проживает, имеет недвижимое имущество, работает и осуществляет свои права.

В ходе проведенного в рамках исследования опроса представители ОГО отметили, что вопрос о привлечении к уголовной ответственности за деяние, совершенное за рубежом лицом, имеющим двойное гражданство, в том числе гражданство КР, является сложным и требует учета принципов международного права и двусторонних соглашений. Респонденты отмечают, что это больше политический вопрос, чем правовой, поскольку Кыргызстан не имеет соглашений о двойном гражданстве с другими странами. Большинство респондентов считают, что необходимо законодательно закрепить правила привлечения к уголовной ответственности лиц с двойным гражданством за деяния, совершенные как в Кыргызской Республике, так и за ее пределами. Это позволит обеспечить ясность и прозрачность в правовых процедурах и урегулировать вопросы судебного преследования в соответствии с международными стандартами и нормами правосудия. Адвокаты отметили, что ответственность должна наступать по месту совершения преступления. Мнения адвокатов разделились по вопросу привлечения к уголовной ответственности лиц с двойным гражданством за преступление, совершенное за рубежом. Судьи же ответили, что они не встречали в практике совершение лицом преступления за рубежом при наличии двойного гражданства.

Также был направлен запрос в Национальный статистический комитет КР по данному вопросу, однако полученный ответ показал, что ведомство не располагает такой информацией.

Выводы

1. В Уголовном кодексе КР содержится положение, что граждане суверенного государства и лица без гражданства, постоянно проживающие в нем, в случае совершения ими преступления за его пределами, подлежат ответственности по Уголовному кодексу КР, если иное не предусмотрено соответствующим международным договором.
2. Законодательно не урегулирован вопрос наличия у лица двойного гражданства и совершения им преступления в третьем государстве.

Рекомендации

1. ЖК КР необходимо разработать и принять акты, которые регламентируют порядок привлечения к уголовной ответственности лиц с двойным гражданством за преступления, совершенные за ее пределами. Эти акты должны учитывать международные стандарты и нормы, а также предусматривать механизм сотрудничества с другими государствами.
2. ЖК КР также рекомендуется рассмотреть возможность внедрения института

«эффективного гражданства»: когда применяется Уголовный кодекс государства, в котором это лицо постоянно проживает, имеет недвижимое имущество, работает и осуществляет свои права.
Индикатор 6. Уголовный кодекс предусматривает в отношении международных преступлений и преступлений международного характера действие принципа универсальной юрисдикции
КП 6.1. Иностранцы и лица без гражданства, которые не проживают постоянно в суверенном государстве и совершили преступление за его пределами, подлежат ответственности по Уголовному кодексу суверенного государства в случае, если это прямо предусмотрено соответствующим международным договором
Описание Принцип универсальной юрисдикции означает распространение уголовной юрисдикции государства на деяния, признанные преступными международным правом, независимо от гражданства (подданства) лиц, их совершивших, и места их совершения. Считается, что универсальная юрисдикция должна применяться к правонарушениям, пресечение которых оправдано всеми без исключения государствами или предлагается политикой международного сообщества. Основания реализации принципа универсальной юрисдикции были одновременно в международном договорном и обычном праве.⁷¹ Под случаями, предусмотренными международными договорами, понимается, что: а) совершенные преступления относятся к международным преступлениям или преступлениям международного характера; б) в соответствии с международными договорами иностранец или лицо без гражданства, не проживающее постоянно в суверенном государстве, совершившие указанные преступления, не пользуется иммунитетом от уголовной ответственности и может быть выдано. Международными преступлениями и преступлениями международного характера являются именно те преступления, в отношении которых международными договорами предусмотрена универсальная (т.е. не зависящая от места совершения преступления и гражданства виновного лица) юрисдикция. К ним можно отнести геноцид, торговлю людьми, некоторые преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, захват заложников, угон воздушных судов, пиратство, фальшивомонетничество, преступления против лиц, пользующихся международной защитой, и т.д. Принцип универсальной юрисдикции предполагает распространение уголовной юрисдикции государства на указанные деяния. Секретариат ООН выделил два подхода к данному вопросу 1) преступления по международному праву; 2) международные преступления, зафиксированные во внутригосударственном законодательстве или международных договорах государства. Принцип универсальной юрисдикции позволяет национальным судам привлекать к уголовной ответственности виновных в совершении преступлений против человечности, независимо от того, какое гражданство имеет лицо, или от того, где произошло преступление. Данный принцип дает возможность реализовать неотвратимость наказания. Опасность отдельных преступлений для международного сообщества обязывает государства возбуждать уголовные дела и проводить расследование против преступников независимо от места совершения преступления, его гражданства или

⁷¹ Например, в статьях 49, 50, 129, 146 всех четырех Женевских конвенций о защите жертв войны 1949 г. и ст. 12 Римского статута Международного уголовного суда.

национальности. Считается, что универсальная юрисдикция должна применяться к правонарушениям, пресечение которых оправдано всеми без исключения государствами или предлагается политикой международного сообщества.

Использование универсального принципа в борьбе с преступлениями предусмотрено, в частности, Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года⁷², Конвенцией о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 года⁷³, Европейской конвенцией о пресечении терроризма 1977 года⁷⁴, Конвенцией ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года (с двумя Протоколами к ней)⁷⁵, Конвенцией ООН против коррупции 2003 года⁷⁶.

Статус в Кыргызстане и вызовы

В Кыргызстане данный принцип не получил своего законодательного закрепления в УК. Приоритет отдается территориальному принципу (принципу земли). Однако универсальный принцип может быть важным, поскольку на нем основывается организация совместной борьбы и координация действий в отношении конвенционных преступлений. Необходимо данный принцип закрепить в УК.

Анкетирование респондентов из среды судебных, прокурорских работников, а также адвокатского, научного и гражданского сообщества показало следующее. Большинство респондентов ответили, что вводить принцип универсальной юрисдикции не нужно – 52%, за введение данного принципа – 24%, затруднились ответить (преждевременно, надо изучить, не знаем) – 24%. Из числа поддерживавших введение данного принципа были представители научного сообщества – 14%, и сотрудник прокуратуры – 5%. Данное исследование подтверждает отсутствие понимания механизма действия принципа универсальной юрисдикции, несмотря на то, что в УК КР предусмотрен 11 Раздел «Преступления против международного правопорядка».⁷⁷

В результате глубинных интервью было выявлено следующее. Судьи считают преждевременным введение принципа универсальной юрисдикции. Мнения прокуроров разделились по введению данного принципа в УК КР. Большинство адвокатов согласились с необходимостью введения принципа универсальной юрисдикции и рекомендовали предусмотреть его в уголовном законодательстве. Большинство представителей ОГО отметило, что принцип универсальной юрисдикции не нужно вносить в УК КР, остальные указали на необходимость внесения такого принципа в кодекс.

Вывод

1. Принцип универсальной юрисдикции не закреплен в УК Кыргызской Республики.

⁷² Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года URL: https://www.unodc.org/pdf/convention_1961_ru.pdf

⁷³ Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 года URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/aircraft_seizure.shtml

⁷⁴ Европейская конвенция о пресечении терроризма 1977 года URL: <https://rm.coe.int/168007733b>

⁷⁵ Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года (с двумя Протоколами к ней) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml

⁷⁶ Конвенция ООН против коррупции 2003 года URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml

⁷⁷ Данный раздел УК КР включает в себя преступления против мира и безопасности человечества (гл.50), а также военные преступления и другие нарушения законов и обычаев ведения войны (гл.51). URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

Рекомендации
1. ЖК КР рекомендуется закрепить в УК принцип универсальной юрисдикции. Без этого невозможно эффективное международное сотрудничество КР с другими государствами в вопросах борьбы с международными преступлениями и преступлениями международного характера.
Индикатор 7. Процедура выдачи (экстрадиции) соответствует международным стандартам
КП 7.1. Уголовный кодекс предусматривает, что выдача (экстрадиция) является исключением, а не правилом
Описание Выдача (экстрадиция) – форма международного сотрудничества государств в борьбе с преступностью. Как правило, выдача (экстрадиция) осуществляется на основании договора между соответствующими государствами. Это может быть либо двусторонний договор, либо многосторонняя конвенция. В ст. 14 ВДПЧ предусмотрено, что: «1. Каждый человек имеет право искать убежища от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем. 2. Это право не может быть использовано в случае преследования, в действительности основанного на совершении неополитического преступления, или деяния, противоречащего целям и принципам Организации Объединенных Наций».⁷⁸ В Декларации ООН о преступности и общественной безопасности⁷⁹ указано, что государства-члены должны предусмотреть эффективную процедуру выдачи или преследования лиц, участвующих в опасных транснациональных преступлениях с тем, чтобы эти лица "не находили себе никакого безопасного убежища". Нормативными основаниями выдачи (экстрадиции) лица являются: 1) многосторонние и двусторонние соглашения о выдаче правонарушителей; 2) многосторонние и двусторонние соглашения о правовой помощи по уголовным делам; 3) отдельные положения соответствующих договоров, касающихся борьбы с некоторыми видами преступлений. Речь идет о положении известных международных конвенций, в частности: о борьбе с бомбовым терроризмом; о борьбе с финансированием терроризма; о борьбе с незаконным захватом воздушных судов; о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации; о предотвращении, а также наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов; о физической защите ядерного материала; об охране персонала ООН и связанного с ним персонала; о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников; о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства; против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ; Факультативного протокола к Конвенции о

⁷⁸ Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

⁷⁹ Декларация Организации Объединенных Наций о преступности и общественной безопасности. Принята резолюцией 51/60 Генеральной Ассамблеи от 12 декабря 1996 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/crime.shtml

правах ребенка по торговле детьми, детской проституции и детской порнографии.

Типовой договор о выдаче предусматривает в ст. 4 перечень обстоятельств для отказа в выдаче.⁸⁰

Статус в Кыргызстане и вызовы

Согласно п. 5 ст. 51 Конституции КР гражданин Кыргызской Республики не может быть выдворен за пределы республики или выдан другому государству. В связи с этим в статье 15 УК КР предусматривается, что *«Граждане Кыргызской Республики, совершившие преступление на территории другого государства, не подлежат выдаче»*.

Экстрадиция регулируется национальным законодательством, к которому обращена просьба о выдаче преступника. Однако иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступление за пределами КР и находящиеся на ее территории, могут быть выданы другому государству для привлечения к уголовной ответственности либо отбывания наказания, если такая выдача предусмотрена международным договором, а в случае отсутствия международного договора – на условиях принципа взаимности (ч.2 ст.15 УК КР).

В современных условиях экстрадиция преступников является проблемой, затрагивающей непосредственно суверенные права государства. В УПК КР установлена процедура выдачи преступников. Экстрадиция дает возможность для реализации принципа неотвратимости наказания, несмотря на различия юрисдикций разных государств. В главе 60 УПК КР регламентируется вопрос о выдаче лица для привлечения к уголовной ответственности или для исполнения приговора. В ст.522 УПК КР предусмотрена данная процедура.

Таким образом, предусмотрено 2 основания выдачи преступника: на основании международного договора и на основании принципа взаимности.

В ст. 532 УПК предусмотрены случаи, когда выдача преступника не допускается. Производство по выдаче преступника допускает применение к нему мер уголовно-процессуального принуждения. Чаще всего применяется экстрадиционный арест. Он необходим в целях обеспечения самой процедуры выдачи лица. Процедура экстрадиционного ареста преступника предусмотрена в ст. 529 УПК КР. УПК КР не предусматривает применения иных мер процессуального принуждения. Фактическое исполнение запроса о выдаче гражданина иностранного государства лежит на органах прокуратуры КР и регламентировано в ст. 530 УПК. Лицо, в отношении которого принято решение об экстрадиции, имеет право обжаловать принятое решение. Данная процедура регламентирована ст.536 УПК КР.

Выводы

1. УК КР и Уголовно-процессуальный кодекс КР предусмотрели процедуру выдачи преступников (экстрадиция), и он соответствует международному стандарту. Несмотря на закрепление принципа взаимности при выдаче (экстрадиции), в уголовном законодательстве не предусмотрен механизм реализации принципа взаимности при выдаче (экстрадиции).

Рекомендации

1. ЖК КР Кыргызской Республики рекомендуется предусмотреть в УПК КР механизмы

⁸⁰ Типовой договор о выдаче. Принят резолюцией 45/116 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/extradition.shtml

реализации принципа взаимности, закрепленного в УК КР при выдаче (экстрадиции).

4. Международные обязательства в сфере уголовной политики

Индикатор 8. Международные обязательства в сфере уголовной политики подлежат добросовестному исполнению

КП 8.1. Уголовный кодекс удовлетворяет действующим международным договорам, согласие на обязательность которых дано парламентом суверенного государства

Описание

Если для предоставления согласия на обязательность подается международный договор, выполнение которого требует внесения изменений в Уголовный кодекс, то проект закона о внесении таких изменений представляется на рассмотрение парламента вместе с проектом закона о ратификации (присоединении) и они принимаются одновременно. В международных договорах как обязанность государств-членов, а в некоторых случаях как рекомендация для них предлагается криминализировать определенные деяния. При этом указываются конкретные признаки составов уголовных правонарушений, в том числе квалифицированных, и, как правило, дается определение необходимых терминов, что особо важно в контексте соблюдения принципа юридической определенности.⁸¹ Соответствующие положения содержатся также в нескольких актах антитеррористического характера.⁸² Кроме того, в некоторых договорах содержатся положения, обязывающие или

⁸¹ См. например Конвенция об открытом море 1958 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/hsea.pdf ; Конвенция о психотропных веществах от 21 февраля 1971 г. URL: https://www.incb.org/documents/Psychotropics/conventions/convention_1971_ru.pdf ; Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/single1961.pdf ; Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 г. URL: https://www.unodc.org/pdf/convention_1988_ru.pdf ; Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Принята резолюцией 2106 (XX) Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1965 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml ; Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Принята резолюцией 34/180 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 1979 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw.shtml ; Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Принята резолюцией 260 (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1948 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml ; Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml.

⁸² 1) Конвенция о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушных судов. Подписана в Токио 14 сентября 1963 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/crimes_aboard.shtml

2) Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов. Принята 16 декабря 1970 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/aircraft_seizure.shtml

3) Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (23 сентября 1971 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/aviation_security.shtml

4) Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов (14 декабря 1973 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/int_protected_persons.shtml

5) Международная конвенция о борьбе с захватом заложников (17 декабря 1979 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hostages.shtml

6) Конвенция о физической защите ядерного материала (3 марта 1980 года) URL: https://www.iaea.org/sites/default/files/223_404895762_ru.pdf

рекомендующие: 1) криминализировать покушение на определенные деяния и приготовление к ним; 2) криминализировать пособничество или другой вид соучастия в определенных деяниях; 3) установить территориальный, универсальный или реальный принцип юрисдикции в отношении определенных деяний; 4) установить особые сроки давности привлечения к уголовной ответственности и вынесения приговора суда в отношении определенных деяний; 5) установить те или иные санкции за определенные деяния, в том числе лишение свободы, конфискацию предметов и средств совершения преступления; 6) предусмотреть возможность выдачи лиц, совершивших определенные деяния; 7) установить возможность применения мер уголовного характера в отношении юридических лиц.

Статус в Кыргызстане и вызовы

Уголовный закон КР признает уголовно-правовые положения международных договоров частью уголовного законодательства страны, так как это связано с реализацией международных обязательств Кыргызстана⁸³. Международные договоры, прошедшие ратификацию в ЖК КР, должны быть обязательно имплементированы в национальное законодательство. Таким образом, при имплементации международных договоров в УК КР важно сохранить смысл договора, исходя из учета существующей национальной юридической техники.

Поэтому практическое включение положений международного договора в текст УК КР связано с приведением кодекса в соответствие с международными нормами⁸⁴.

Статьи 406 и 413 УК КР предусматривают прямое обращение к международным договорам. Нормы, предусмотренные в международных договорах, применяются судами в тех

7) Протокол о борьбе с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию, дополняющий Конвенцию от 23 сентября 1971 года (24 февраля 1988 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/airports.shtml

8) Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства (10 марта 1988 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/maritime.shtml

9) Протокол к Конвенции от 10 марта 1988 года о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе (10 марта 1988 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/shelf_security.shtml

10) Конвенция о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения (1 марта 1991 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/markconv.shtml

11) Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом (15 декабря 1997 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bombing.shtml

12) Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма (9 декабря 1999 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/terfin.shtml

13) Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма (13 апреля 2005 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/nucl_ter.shtml

14) Поправка к Конвенции о физической защите ядерного материала (8 июля 2005 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/nucmat.pdf

15) Протокол, касающийся Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства (14 октября 2005 года) URL: https://sherloc.unodc.org/cld/uploads/res//treaties/definitions/treaty/protocol_to_the_convention_for_the_suppression_of_unlawful_acts_against_the_safety_of_maritime_navigation_2005_html/Protocol_to_Maritime_Convention_R.pdf

16) Протокол, касающийся Протокола о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе (14 октября 2005 года) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/shelf_security.shtml

⁸³ Статья 1 УК КР. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

⁸⁴ Часть 2. ст. УК КР. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

ситуациях, когда на это прямо указано в Уголовном кодексе, т.е. имеет место быть отсылочная норма.

В ходе проведенных в рамках исследования ФГД рассматривались следующие вопросы: 1) В полной ли мере в уголовном законодательстве закреплены и выполняются международные обязательства, принятые Кыргызской Республикой? 2) Каким образом закреплены или имплементированы международные обязательства в национальном уголовном законодательстве? 3) Предусмотрены ли они в виде принципов или конкретных составов преступлений; и как часто судьи ссылаются на международные конвенции при вынесении решения или приговора?

Судьи ответили, что руководствуются только УК КР при отправлении правосудия. Они никогда не ссылаются на международные договоры. Прокуроры считают, что уголовное законодательство КР соответствует действующим международным договорам. Адвокаты ответили, что международные обязательства закреплены в УК КР, за исключением ответственности юридических лиц за совершение преступлений. Адвокаты отмечают, что ни суды, ни прокуроры и адвокаты не ссылаются на международные конвенции, кроме случаев обращения отдельных адвокатов к международным актам по делам о пытках и жестоком обращении. Большинство представителей ОГО обозначили, что международные обязательства закреплены в УК КР, но возникают вопросы их добросовестного исполнения, а также, что судьи и адвокаты, как правило, ссылаются на нормы национального законодательства при вынесении решений. Ссылки на международные конвенции осуществляются лишь в редких случаях, когда национальное законодательство не отражает соответствующие нормы.

Выводы

1. Большинство международных конвенций и договоров приняты и ратифицированы КР. Ратификация международных договоров осуществляется самостоятельно. При этом внесение изменений и дополнений в уголовное законодательство происходит в отрыве от процедуры ратификации договора. Так, внесение изменений и дополнений во исполнение международного договора растягивается во времени и проходит долгую процедуру. Например, существуют международные договоры, ратифицированные КР, но до сих пор не имплементированные в уголовное законодательство КР.

Рекомендации

1. Министерству юстиции КР рекомендуется провести анализ действующего уголовного законодательства на соответствие принятым международным обязательствам КР.
2. Министерству иностранных дел КР рекомендуется провести анализ невыполненных ЖК КР обязательств по ратификации (присоединению) подписанных ранее международных договоров в сфере уголовного права.
3. ЖК КР рекомендуется провести ревизию ратифицированных международных договоров, участницей которых является КР и привести уголовное законодательство в соответствии с ними.

Индикатор 9. Применение сроков давности

КП 9.1. Не погашаются давностью уголовное преследование и исполнение наказания за преступления против мира и человечества

Описание

Уголовный кодекс должен предусматривать в отношении некоторых преступлений неприменение сроков давности уголовного преследования и наказания, а в отношении некоторых иных преступлений – применение увеличенных сроков давности либо отсрочку их исчисления. Принцип неприменения срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества (или неотвратимости наказания лиц, совершивших международные преступления) впервые был зафиксирован в Конвенции о неприменении срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества.⁸⁵ Согласно ст. I Конвенции никакие сроки давности не применяются к таким преступлениям, независимо от времени их совершения, как: а) военные преступления, определенные в Уставе Международного Нюрнбергского военного трибунала от 8 августа 1945 г. и подтвержденные резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН № 3 (I) от 13 февраля 1946 г. и № 95(I) от 11 декабря 1946 г., а также серьезные нарушения, указанные в Женевских конвенциях о защите жертв войны от 12 августа 1949 г.; б) преступления против человечества, как они определены в Уставе Международного Нюрнбергского военного трибунала от 8 августа 1945 г. и подтверждены резолюциями ООН № 3 (I) и 95 (I), изгнание в результате вооруженного нападения или оккупации и бесчеловечные действия являются следствием политики апартеида, а также преступление геноцида, определенного в Конвенции о предотвращении преступления геноцида и наказании за него (1948), даже если эти действия не являются нарушением внутреннего законодательства той страны, в которой они были совершены.

Этот принцип развит и в ст. 29 Римского статута Международного уголовного суда⁸⁶, в котором указано, что в отношении преступлений, подпадающих под юрисдикцию Суда, не устанавливается никакого срока давности. В некоторых случаях сроки давности подлежат увеличению.

Материально-правовым основанием существования давности считается существенное уменьшение общественной опасности совершенного уголовного правонарушения вследствие истечения определенного промежутка времени, что существенно сказывается на достижении целей наказания. Наказание, назначенное после того, как истек длительный срок, является несправедливым актом, несовместимым с принципом гуманизма, приобретает черты необоснованной мести со стороны государства. Учитывается также презумпция утраты полностью или в значительной степени общественной опасности лица, которое демонстрирует свое исправление длительным законопослушным поведением. Кроме того, длительный промежуток времени с момента совершения уголовного правонарушения существенно препятствует, а иногда и делает невозможными собирание и оценку доказательств, успешное досудебное расследование уголовного правонарушения и объективное судебное разбирательство.

Статус в Кыргызстане и вызовы

Изучение УК КР показало что, в соответствии с ч. 6 ст. 58, срок давности уголовного преследования не применяется в случаях совершения преступлений, предусмотренных статьями 402 “Преступления против мира”, 403 “Преступления против человечности”, 404 “Насильственное исчезновение”, 405 “Геноцид”, 406 “Производство, покупка, передача, накопление, применение или распространение оружия массового уничтожения”, 407

⁸⁵ Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества. Принята резолюцией 2391 (XXIII) Генеральной Ассамблеи ООН от 26 ноября 1968 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/warcrimes_limit.shtml

⁸⁶ Римский статут Международного уголовного суда. URL: [https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute\(r\).pdf](https://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r).pdf)

“Пропаганда войны”, 408 “Нападение на лиц или учреждения, пользующиеся международной защитой”, 409 “Экоцид”, 410 “Нарушение законов и обычаев ведения войны в отношении лиц, пользующихся во время военных действий международной защитой”, 411 “Насилие в отношении жителей в районе военных действий”, 414 “Преступное бездействие либо отдавание преступного приказа во время военных действий” УК КР.

Также, согласно ч. 6 ст. 92 УК КР при совершении преступлений против мира или безопасности человечества либо военных преступлений давность исполнения обвинительного приговора не применяется.

Выводы

1. УК КР не предусмотрены и не ограничены сроки давности уголовного преследования и исполнения наказания при совершении преступлений против мира и человечества, что соответствует международным стандартам.

Рекомендации

Не предусмотрены.

КП 9.2. Увеличенные сроки давности применяются, в частности, в отношении террористических и коррупционных преступлений

Описание

Конвенция ООН против коррупции предлагает устанавливать длительный срок давности для возбуждения производства в отношении любых преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, и устанавливать более длительный срок давности или возможность приостановления течения срока давности в тех случаях, когда лицо, подозреваемое в совершении преступления, уклоняется от правосудия.⁸⁷

Статус в Кыргызстане и вызовы

Реформа УК КР 2021 года смягчила ответственность за совершение коррупционных преступлений путем изъятия их из перечня преступлений, на которые не распространяются сроки давности. Такой подход имеет риск роста числа совершаемых коррупционных и иных преступлений против интересов государственной и муниципальной службы.

В соответствии со ст. 58 УК КР в отношении коррупционных преступлений устанавливается общий порядок применения сроков давности, а именно:

- 1) два года – в случае совершения преступления небольшой тяжести;
- 2) три года – в случае совершения менее тяжкого преступления;
- 3) семь лет – в случае совершения тяжкого преступления;
- 4) десять лет – в случае совершения особо тяжкого преступления, а также если преступление совершено в составе организованной группы, преступного сообщества.

В соответствии с ч. 6 ст. 58 УК КР срок давности не применяется в случаях совершения преступления, предусмотренного ст.ст. 252 (Акт терроризма), 336 (Коррупция) УК КР.

В соответствии с ч. 6 ст. 92 УК КР не применяется давность исполнения приговора при совершении преступлений – коррупция (ст. 336), акт терроризма (ст. 252) УК КР.

В ходе ФГД, проведенных в рамках исследования, можно сделать следующие выводы: 1)

⁸⁷ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml

нет единого мнения и понимания по длительности (сроку) давности; 2) по мнению респондентов срок давности должен применяться по всем видам преступлений и соответствовать международным стандартам.

Глубинные интервью показали, что: 1) все судьи согласились с необходимостью установления длительных сроков давности для привлечения к ответственности лиц по делам о коррупции и актах терроризма; 2) прокуроры имеют разные мнения по срокам давности, некоторые считают, что необходимо установить более длительный срок.

Анкетирование 66 респондентов продемонстрировало, что 26 респондентов предложили (39,4%) сохранить имеющийся размер сроков давности. 2 респондента (3%) выразили мнение о необходимости уменьшить сроки давности за коррупционные преступления. Некоторые респонденты высказались за увеличение сроков давности за коррупционные преступления. Из них, например, 30 респондентов (45,5%) указали на необходимость увеличения сроков давности по статье 337 УК КР (Злоупотребление должностным положением), 28 респондентов (42,4%) по статье 343 УК КР (Вымогательство), 27 респондентов (40,9%) по статье 340 УК КР (Незаконное обогащение), 26 респондентов (39,4%) по статье 342 УК КР (Получение взятки), 25 респондентов (37,9%) по статье 338 УК КР (Превышение власти), 18 респондентов (27,3%) по статье 339 УК КР (Заключение заведомо невыгодного контракта), 16 респондентов (24,2%) по статье 345 УК КР (Дача взятки) и по статье 344 УК КР (Посредничество при получении взятки). Таким образом, большинство опрошенных респондентов выступают за увеличение сроков давности по коррупционным преступлениям.

В Кыргызской Республике на момент проведения мониторинга сроки давности уголовного преследования и исполнения наказания исключены только в отношении двух видов преступлений (ст.252 “Акт терроризма”, ст. 336 “Коррупция” УК КР). В отношении остальных видов коррупционных преступлений применяется общий порядок исчисления сроков давности.

Выводы

1. Сроки давности по коррупционным и террористическим преступлениям частично соответствуют международным стандартам.
2. Сроки давности уголовного преследования и исполнения наказания исключены только в отношении двух видов преступлений (ст.252 “Акт терроризма”, ст. 336 “Коррупция”).
3. В отношении остальных коррупционных преступлений применяются общие правила исчисления сроков давности уголовного преследования и исполнения обвинительного приговора.

Рекомендации

1. ЖК КР необходимо рассмотреть вопрос об изменении сроков давности уголовного преследования и исполнения обвинительного приговора в отношении коррупционных преступлений в соответствии с принятыми и ратифицированными КР международными договорами.

КП 9.3. Течение сроков давности сексуальных преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, начинается со дня достижения потерпевшим лицом совершеннолетия

Описание

Международные стандарты регламентируют исчисление сроков давности сексуальных преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних. Например, Конвенция Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием⁸⁸ указывает, что Стороны принимают необходимые законодательные и иные меры для обеспечения того, чтобы закон об исковой давности для возбуждения любых юридических процедур в отношении правонарушений, установленных в соответствии со статьями 36, 37, 38 и 39 настоящей Конвенции, действовал в течение такого времени, которое было бы достаточным и соразмерным серьезности рассматриваемого правонарушения, для того чтобы дать возможность эффективно возбудить судебное дело после того, как потерпевшее лицо достигло совершеннолетия.

Статус в Кыргызстане и вызовы

Согласно УК КР срок давности не применяется к статьям, в которых преступные действия совершены в отношении ребенка: пункт 2 части 3, часть 4 статьи 154 (Изнасилование), пункт 2 части 3, часть 4 статьи 155 (Насильственные действия сексуального характера), части 2 и 3 статьи 156 (Понуждение к действиям сексуального характера), 158 (Развратные действия), части 3 статьи 159 (Вовлечение в занятие проституцией), части 2 статьи 160 (Содействие проституции и разврату), 162 (Вовлечение ребенка в порнобизнес).

Таким образом в случае обретения потерпевшим возможности защищать собственные права уже после достижения совершеннолетия или готовности признаться в пережитом насилии после прошествия срока, возможность уголовного преследования предположительно виновного лица не утрачивается. Вместе с тем анализ выявил ряд вызовов:

1) Срок давности применяется к статье 157 УК КР (Действия сексуального характера с ребенком, не достигшим шестнадцатилетнего возраста): «... действия сексуального характера, совершенные лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, с ребенком, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьями 154, 155 и 156 УК КР наказываются лишением свободы на срок от восьми до десяти лет». В то же время срок давности не применяется к статье 158 УК КР (Развратные действия): «Совершение развратных действий без сексуальных контактов в отношении лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьями 154, 155 и 157 УК КР наказывается лишением свободы на срок от семи до десяти лет.».

2) Статьи 159, 160, 162 УК КР содержат универсальную, рекомендуемую Комитетом ООН по правам ребенка, терминологию «в отношении ребенка».⁸⁹ Статьи 154, 155, 156, 157, 158 УК КР содержат формулировки «в отношении ребенка в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет», «в отношении ребенка, не достигшего возраста четырнадцати лет», «в отношении лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста».

⁸⁸ Конвенция Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием Стамбул, 11.V.2011. URL: <https://rm.coe.int/168046253f>

⁸⁹ Кодекс КР от 28 октября 2021 года № 127 "Уголовный кодекс Кыргызской Республики". URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112309/edition/2087/ru>

Выводы

1. Применение сроков давности для сексуальных преступлений в отношении несовершеннолетних в Кыргызстане в целом соответствует международным стандартам, включая возможность начала исчисления сроков давности с момента достижения потерпевшим/ей совершеннолетия. Это позволяет обеспечить защиту прав потерпевших, готовых заявить о преступлении уже в зрелом возрасте. Однако остаются лакуны, создающие риск невозможности уголовного преследования в некоторых случаях, предусмотренных ст. 157 УК КР, а также с применением сроков давности к статье 157, что может ограничить доступ к правосудию для пострадавших. Для устранения этих несоответствий требуется унификация формулировок и пересмотр срока давности в отношении всех сексуальных преступлений против несовершеннолетних.

Рекомендации

1. Статья 157 УК КР (Действия сексуального характера с ребенком, не достигшим шестнадцатилетнего возраста) закрепляет минимальный возраст сексуального согласия 16 лет. При этом приветствуется, что статьей 157 УК КР предусмотрен более высокий минимальный возраст уголовной ответственности (18 лет), что освобождает от уголовной ответственности подростков, находящихся в добровольных сексуальных отношениях (в отсутствие квалифицирующих признаков иных преступлений, таких как изнасилование и т.д.). Это соответствует положениям статьи 18(3) Лансаротской Конвенции, которая, хотя КР пока к ней и не присоединилась, является важным ориентиром в области борьбы с сексуальным насилием и эксплуатацией несовершеннолетних. Однако, статьей 157 УК КР не установлена максимальная разница в возрасте в случаях, когда один из участников деяния достиг возраста 16 лет, но не достиг 18 лет, а второй не достиг возраста 16 лет. Фактически это создает лакуну, в результате которой старший подросток может избежать последствий даже в случае совершения сексуальных действий в отношении совсем маленького ребенка.

Рекомендуется установить максимальную разницу в возрасте (в международной практике это обычно 2-3 года), а также требование, чтобы подростки находились на приблизительно одном и том же уровне развития (что актуально, например, когда один из подростков имеет задержку интеллектуального развития).

Помимо этого, рекомендуется дополнить санкционную часть статей 154, 155 и 157 УК КР дополнительными наказаниями в виде запрета на определенные виды профессиональной деятельности, что усилит гарантии защиты детей от преступных посягательств.

Также рекомендуется внести в часть 6 статьи 58 УК КР (Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования) изменения после слов «частями 2 и 3 статьи 156» включить слова «статьей 157», включив таким образом деяние, предусмотренное статьей 157 УК КР (Действия сексуального характера с ребенком, не достигшим шестнадцатилетнего возраста) в перечень статей срок давности, к которым не применяется.

2. В статьях 154, 155 УК КР рекомендуется исключить в пункте 2 части 3 исключить слова «в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет», часть 4 указанных статей исключить. Санкция, предусмотренная частями 3 и 4 указанных статей полностью идентична. В статье 156 исключить п. 1 ч. 2, в ч. 3 исключить слова «не достигшего возраста четырнадцати

лет», сохранив таким образом более жесткую санкцию за «*понуждение к действиям сексуального характера*» ребенка любого возраста.

Индикатор 10. Уголовный кодекс предусматривает ответственность юридических лиц.

КП 10.1. Уголовный кодекс предусматривает применение к юридическому лицу уголовно-правовых средств и взысканий

Описание

Положения о необходимости установить ответственность юридических лиц в Уголовном кодексе содержатся в ряде знаковых международных актов.⁹⁰ Рекомендации ОЭСР, изложенные в Отчете «Ответственность юридических лиц за коррупцию в странах Восточной Европы и Центральной Азии»⁹¹ (2015 год), предусматривают ряд рекомендательных мер в отношении уголовного регулирования ответственности юридических лиц.

Статус в Кыргызстане и вызовы

Уголовная ответственность юридических лиц была впервые введена в УК КР в 2017 г. Следует отметить, что впервые в стране ответственность юридических лиц была предметом научного обсуждения еще в 2012 г. при реализации Конвенции ООН против коррупции. Концепция реформы 2017 г. сделала большой рывок, включая в себя создание института уголовного проступка и соответственно реформу Кодекса об административной ответственности. Переход на трехзвенную классификацию уголовных деяний (преступления-проступки-нарушения) открыло реальную перспективу установления ответственности юридических лиц и выполнения страной взятых на себя международных обязательств. Такая ответственность была установлена в Уголовном кодексе в виде квази-уголовной. Концепция была основана на том, что субъектом преступления юридическое лицо быть не может, но вполне может быть субъектом ответственности через механизм иных мер воздействия. Таким образом, в специальном разделе кодекса были предусмотрены принудительные меры уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц. В УК 2017 года были установлены свои ограничения и условия ответственности, очерчен круг деяний, определены меры воздействия. Такое

⁹⁰1) Конвенция ООН против коррупции 2003 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml

2) Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml

3) Протокол о предупреждении и прекращении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющее Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/protocol1.shtml

4) Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/protocol2.shtml

5) Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, 2000 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/rightschild_protocol2.shtml

⁹¹ Ответственность юридических лиц за коррупцию в странах Восточной Европы и Центральной Азии. Антикоррупционная сеть ОЭСР для стран Восточной Европы и Центральной Азии. 2015. URL: <https://www.oecd.org/corruption/acn/ACN-Liability-of-Legal-Persons-2015-RUS.pdf>

законодательное решение проблемы ответственности юридических лиц стало большим достижением и фигурировало в международных отчетах ЕАГ⁹². Предусмотренная законодательная конструкция вполне вписывалась в концепцию кодекса в виде новых мер уголовно-правового воздействия (как меры безопасности), несущего в себе огромный потенциал предупредительных мер. При этом не ломалась теория личной, виновной ответственности физического лица как субъекта преступления.

В результате реформы уголовного законодательства в 2021 году институт уголовной ответственности юридических лиц в УК КР был упразднен.

КР является участницей ряда международных актов: Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности (ратифицирована Законом Кыргызской Республики от 15 апреля 2003 года № 74); Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма (ратифицирована Законом Кыргызской Республики от 15 апреля 2003 года № 79); Конвенции ООН против коррупции (ратифицирована Законом Кыргызской Республики от 6 августа 2005 года № 128); Конвенции ШОС против терроризма (ратифицирована Законом Кыргызской Республики от 11 июля 2011 года № 90). Ратифицировав данные международные акты, Кыргызская Республика взяла на себя обязательства по их исполнению. Во всех актах устанавливается требование о введении ответственности юридических лиц за определенные виды преступлений.

Законодатель, принявший последнюю редакцию УК КР, не принял во внимание международные акты, несмотря на обязательства об установлении ответственности юридических лиц за участие в совершении преступления.

В тоже время УК КР предусмотрено, что преступность деяния и его наказуемость, а также другие уголовно-правовые последствия определяются только УК КР, соответственно ответственность юридических лиц за совершение преступлений должна быть отражена в кодексе.

Еще одним немаловажным фактором является цифровизация, когда юридическое лицо может быть использовано для совершения ряда преступлений в интернет-сети. Речь идет о незаконном поиске, использовании, а также распространении различной информации либо осуществлении безналичных оплат (спамы, киберсквоттинг, кибервалюты и др.). Террористические организации осуществляют подбор, найм и финансирование своих сторонников на территории стран с использованием сети интернет. В этой связи, Совет Европы принял Конвенцию о преступности в сфере компьютерной информации (2001 г.)⁹³, где рекомендованы меры ответственности юридических лиц в сфере информационно-коммуникационных технологий. Хотя Кыргызстан находится вне зоны действия конвенции, необходимо иметь в виду, что страна находится во всемирной интернет-сети и стратегическое разрешение проблемы, в том числе и законодательного плана, выходит на первое место.

Государство в лице Генеральной прокуратуры предоставляет отчет по выполнению международной Конвенции о противодействии коррупции и проводит мониторинг её

⁹² Пленарное заседание ЕАГ утвердило отчет Кыргызстана с повышением рейтингов по 13 Рекомендациям ФАТФ URL: <https://www.fiu.gov.kg/news/view/929?language=ru>

⁹³ Европейская конвенция о компьютерных преступлениях, принята 23 ноября 2001 года в Будапеште URL: <https://rm.coe.int/1680081580>.

исполнения. Финансовая разведка также предоставляет отчет по исполнению закона об отмывании денег⁹⁴ и мониторит этот процесс.

Как показала практика кардинальной борьбы государства с организованной преступностью, проводимой Государственным комитетом национальной безопасности в 2023 году, и ряда возбужденных уголовных дел, большое количество благополучных юридических лиц использовалось для отмывания преступных доходов.⁹⁵

Возврат института уголовной ответственности юридических лиц способствовал бы принятию юридическими лицами дополнительных мер корпоративного контроля за своими должностными лицами органов управления, при этом объективно решалась бы задача по профилактике преступности юридических лиц. Это действенный институт, который, при его надлежащем использовании, берет под контроль такие явления как отмывание денег, коррупцию, финансирование терроризма и многое другое. Как показали события второй половины 2023 года, потеря института уголовной ответственности юридических лиц привела к увеличению злоупотреблений в корпоративном секторе страны и незаконному обогащению отдельных лиц.

ФГД и глубинные интервью, проведенные в рамках мониторинга, показали, что 50% респондентов (судьи, адвокаты, правоохранители и пр.) согласны с необходимостью введения ответственности юридических лиц за совершение преступлений. Остальная часть отметила, что Кыргызская Республика еще не готова к введению такого института и связала это с недостаточной квалификацией судей, прокуроров и следователей. Индивидуальное анонимное анкетирование 66 респондентов показало, что 38 респондентов (57,6%) (судьи, адвокаты, сотрудники правоохранительных органов и пр.) выступают за введение института

⁹⁴ 1) Закон Кыргызской Республики «О противодействии финансированию террористической деятельности и легализации (отмыванию) преступных доходов» от 06 августа 2018 года №87 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/111822/edition/2757/ru>.

2) Положение о порядке проведения оценки рисков финансирования террористической деятельности и легализации (отмывания) преступных доходов, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 25 декабря 2018 года №606 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/12936/edition/1270389/ru>

⁹⁵ Например: Соучредитель Kaganat Resort и "Аврора групп" Азрет Боотаев задержан за связь с воров в законе Камчы Асанбеком (Камчы Кольбаевым). URL: https://kaktus.media/doc/488770_zaderjan_soychreditel_kaganat_resort_i_avrora_grypp_azret_bootaev_foto_video.html ; Основателя рынка "Мадина" Турсунтая Салимова оставили в СИЗО ГКНБ. URL: https://kaktus.media/doc/493084_osnovatelia_rynka_madina_tyrsyntaia_salimova_ostavili_v_sizo_gknb_a_hoteli_v_sizo_1.html; В отношении владельца строительной компании "Орион" и отеля Orion Hotels Куттубая Мурзабаева возбуждено уголовное дело. URL: https://kaktus.media/doc/492565_na_vladelca_stroitelnoy_kompanii_orion_vozbyudeno_ygolovnoe_delo.html; В рамках расследуемого уголовного дела по фактам легализации преступных доходов в отношении членов ОПГ Камчы Асанбека (Кольбаева) и предпринимателей, которые финансировали ОПГ, задержали директора строительной компании "Бурана Гранд" И. У. И. Об этом сообщает пресс-служба ГКНБ КР. URL: https://kaktus.media/doc/492062_zaderjan_direktor_eshe_odnoy_stroykompanii_ego_podozrevaut_v_otmyvanii_deneg_dlia_kolbaeva.html; Комплекс "Каганат". ГКНБ задержал людей, причастных к выводу активов Федерации профсоюзов. URL: https://kaktus.media/doc/491489_kompleks_kaganat_gknb_zaderjal_ludey_prichastnyh_k_vyvody_aktivov_federacii_profsoyuzov.html; Как уточняется, в рамках уголовного дела по фактам легализации преступных доходов в отношении членов ОПГ Камчы Асанбека (Кольбаева) и отдельных субъектов предпринимательства, подозреваемых в финансировании ОПГ, задержан сын бывшего депутата Жогорку Кенеша Бориса Сана Александр. Он владеет Sun City и "Золотым драконом." URL: https://kaktus.media/doc/491188_glavy_ypravliaushey_kompanii_trc_cym_zaderjali_po_dely_ob_otmyvanii_deneg.html ; Главу управляющей компании ТРЦ "ЦУМ" задержали по делу об отмывании денег. URL: https://kaktus.media/doc/491377_zaderjan_syn_eks_depytata_borisa_sana_on_vladeet_sun_city_i_zolotym_drakono.html

уголовной ответственности юридических лиц. Из них 26 респондентов (39,4%) предлагают ввести эту ответственность в форме самостоятельного субъекта преступления, а 12 респондентов (18,2%) в форме квази-ответственности.

Выводы

1. Кыргызская Республика ратифицировала ряд международных актов, где предусмотрена ответственность юридических лиц за совершение коррупционных, террористических преступлений, преступлений по делам о наркотиках и т.д. В действующей редакции УК КР мер воздействия в отношении юридических лиц за совершение преступлений не предусмотрено.

Рекомендации

1. ЖК КР важно рассмотреть возможность введения ответственности юридических лиц за совершение преступлений, предусмотренных международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика.

Индикатор 11. Уголовный кодекс предусматривает применение специальной конфискации предметов и средств совершения уголовного правонарушения

КП 11.1. Имущество, предназначенное или используемое для совершения уголовного правонарушения либо полученное в результате его совершения, подлежит конфискации по закону

Описание

На уровне международных стандартов о необходимости применения конфискации прямо сказано в ряде международных договоров. Например, Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ⁹⁶ в ст. 5 предусматривает: (с) В отношении поступлений или другой прибыли, которые получены от: (i) доходов; (ii) собственности, в которую были превращены или преобразованы доходы; или (iii) собственности, к которой были приобщены доходы, также применяются меры, указанные в настоящей статье таким же образом и в той же мере, как и в отношении доходов.

Конвенция ООН против коррупции⁹⁷ (ст. 31) предлагает предусматривать обеспечение возможности конфискации: «а) доходов от преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, или имущества, стоимость которого соответствует стоимости таких доходов; б) имущества, оборудования и других средств, использовавшихся или предназначавшихся для использования при совершении преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией. Если такие доходы от преступлений были превращены или преобразованы, частично или полностью, в другое имущество, то меры, указанные в настоящей статье, применяются в отношении такого имущества. Если такие доходы от преступлений были приобщены к имуществу, приобретенному из законных источников, то конфискации, без ущерба для любых полномочий, касающихся замораживания или ареста, подлежит та часть имущества, которая соответствует оцененной стоимости приобщенных доходов. К прибыли или другим выгодам, которые получены от таких

⁹⁶ Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 г. URL: https://www.unodc.org/pdf/convention_1988_ru.pdf

⁹⁷ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml

доходов от преступлений, от имущества, в которое были превращены или преобразованы такие доходы от преступлений, или от имущества, к которому были приобщены такие доходы от преступлений, также применяются меры, указанные в настоящей статье, таким же образом и в той же степени, как и в отношении доходов от преступлений».

Европейская конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности⁹⁸ содержит понятие доходов, полученных преступным путем. Соответствующие нормы предусматривает Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г. (ст. 12)⁹⁹ и Конвенция о правовой помощи и правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 2002 г.)¹⁰⁰.

Статус в Кыргызстане и вызовы

До реформы 2017 года конфискация имущества входила в систему наказаний в качестве дополнительного наказания имущественного характера. УК 2017 года исключил конфискацию имущества из системы наказаний и определил ей место в системе иных мер уголовно-правового воздействия (меры безопасности). Таким образом, конфискацию имущества стали рассматривать как безвозмездное изъятие с последующим обращением в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества: 1) деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления; 2) деньги, ценности и иное имущество, используемое или предназначенное для финансирования совершения преступления; 3) деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества; 4) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления (ст.96 УК 2017 г.). Конфискация имущества стала представлять собой некую самостоятельную меру уголовно-правового воздействия (мера безопасности), направленную на имущество, которым виновный владеет незаконно. При этом её применение зависело от усмотрения суда.

Однако реформа уголовного законодательства 2021 года коренным образом изменила правовую природу конфискации имущества, предопределив ее место вновь в системе дополнительных наказаний. Содержательная часть при этом не изменилась. Конфискация имущества вновь приобрела статус уголовного наказания, а ее отличие от меры уголовно-правового воздействия состоит в том, что, будучи наказанием, она не может быть применена в отношении других лиц, кроме осужденного (невменяемых, не достигших возраста уголовной ответственности, третьих лиц, знавших о преступном характере предмета, но приобретшим его, и т.д.).

Анализ уголовного законодательства показал, что всего в УК КР конфискация имущества предусмотрена в 57 составах преступлений из 284. Однако в разрезе глав можно увидеть, что в преступлениях против личности, собственности и экономической деятельности конфискация предусмотрена лишь в 26 составах преступлений и 31 составе преступлений против общества и государства.

Конфискация имущества, приобретая статус дополнительного наказания, должна быть соответственно предусмотрена в санкциях статей Особенной части УК. Только тогда она и

⁹⁸ Европейская конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, принято в Страсбурге, 8 ноября 1990 года URL: <https://rm.coe.int/168007bd4a>

⁹⁹ Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml

¹⁰⁰ Конвенция о правовой помощи и правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 2002 г.) URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/17401/edition/297440/ru>

применима судом. Это проистекает из содержания ч. 3 ст. 60 УК КР, так как никаких оговорок по этому поводу законодатель не сделал. Однако в санкциях действующего УК КР законодатель не предусмотрел конфискацию в частях 1 или 2 составов хищений. Так, при совершении кражи возможна конфискация лишь по ч. 4 статьи 205 УК КР. Если лицо осуждается по ч. 1, 2 или 3 этой же статьи УК, то конфискация не предусмотрена. И суд не может её фактически назначить. Аналогично по составу грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества и др.

Отсутствует конфискация в составе экономической контрабанды (ст. 231 УК). Она предусмотрена лишь в ч. 4 данной статьи (то есть если деяние совершено, например, организованной группой, то, по мнению законодателя, ее членам не вернут предмет контрабанды). 16 июня 2022 года в статью были внесены дополнения, касающиеся конфискации. Так, в Примечании к ст. 231 УК КР внесено следующее дополнение *«Подлежат конфискации товары и иные предметы, перемещенные помимо таможенного контроля, а также транспортные средства (в том числе другие перевозочные средства), использованные для их перевозки»*.

В ст. 86 УПК КР (Вещественные доказательства) указано, что предмет контрабанды подлежит обращению в доход государства в соответствии с уголовным законодательством. Конфискация отсутствует в санкциях в целом ряде преступлений.¹⁰¹

Одним из обязательных условий является: сбор доказательств, свидетельствующих, что данное имущество было получено преступным путем; оно явилось орудием, предметом или средством совершения преступления; имущество приобретено на средства, полученные в результате совершения преступления. Таковы правовые гарантии применения конфискации. В приговоре должно быть четко указано (перечислено), какое конкретно имущество конфискуется. Должен быть указан перечень этого имущества. В мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходом от этого имущества.

Возможны ситуации, когда на момент принятия судом решения о конфискации предмет конфискации отсутствует (вследствие его использования, продажи, невозможности выделения из приобретенного законным путем имущества или по иной причине). В этих ситуациях суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета (ч. 5 ст. 69 УК КР).

В случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, указанное в п. 1–3 ч. 1 ст. 69 УК КР, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание.

Анализ итогов, проведенных в рамках мониторинга фокус-групповой дискуссии, а также анкетирования показал следующее. Респонденты (адвокаты, судьи, сотрудники правоохранительных органов и др.) отметили, что на практике в процессе уголовного судопроизводства часто не исследуется, какое конкретно имущество виновного добыто преступным путем. Суды применяют наказание в виде конфискации имущества, основываясь на перечне, составленном следователем в ходе досудебного производства.

¹⁰¹ См. ст. 205–211, 286, 381, 341, 357, 362 УК URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

Участники отмечают отсутствие соответствия по вопросам конфискации между УК и УПК КР, поэтому ими предложено установить четкие правила применения наказания в виде конфискации. Конфискация как наказание, по мнению участников ФГД и анкетирования, должна быть предусмотрена в санкциях статей Особенной части УК. Есть случаи, когда суды применяют конфискацию имущества, ссылаясь на нормы УПК КР. Респонденты полагают, что конфискация имущества должна быть применима лишь в случаях, предусмотренных в УК КР.

Анкетирование 66 респондентов показало, что 43 респондента (65,2%) считают, что конфискация имущества в УК КР должна быть предусмотрена в законе как мера уголовно-правового воздействия с целью возмещения ущерба потерпевшему; 15 респондентов (22,7%) – как имущественное наказание; а 13 респондентов (19,7%) – как мера безопасности, применяемая от имени суда в связи с совершением преступления. 32 респондентов (48,5%) высказали мнение о достаточности специальной конфискации; 20 респондентов (30,3%) ответили, что не нужно вводить общую конфискацию; 18 респондентов (27,3%) согласились с введением общей конфискации в УК. 56 респондентов (84,8%) респондентов считают, что, следует применять конфискацию имущества в качестве дополнительного наказания в случаях, когда она предусмотрена в санкции статьи Особенной части УК КР; а 10 респондентов (15,2%) – в случаях, когда она не предусмотрена в санкции статьи Особенной части УК.

Касательно видов преступлений, за которые следуют назначать конфискацию имущества, 32 респондента (48,5%) указали в отношении корыстных преступлений; 30 респондентов (45,5%) – за тяжкие и/или особо тяжкие преступления; и 14 респондентов (21,2%) – во всех случаях, когда суд посчитает это необходимым.

На вопрос, нужно ли органам обвинения собирать доказательства того, что конфискованное имущество было добыто преступным путем, 57 респондентов (86,4%) ответили – да; 8 респондентов (12,1%) – не имеет значения; 1 респондент (1,5%) – нет.

Выводы

1. Конфискация имущества предусмотрена в качестве дополнительного наказания в уголовном законодательстве страны, а ее содержание частично соответствует международным стандартам. Однако данный институт нуждается в доработке.
2. Конфискация имущества в качестве дополнительного наказания предусмотрена в санкциях 57 из 284 статей УК.
3. В ходе досудебного производства следует доказывать преступное происхождение имущества, на которое судом наложен арест, иначе нарушается принцип вины и будет иметь место объективное вменение.

Рекомендации

1. ЖК КР необходимо провести ревизию УК КР и закрепить в статье Общей части УК КР категории (виды) преступлений, при совершении которых может применяться конфискация. Рассмотреть возможность переноса института конфискации из мер наказания в меру безопасности – для того, чтобы ее можно было применять не только в отношении осужденного лица, но и других лиц (невменяемых, не достигших возраста уголовной ответственности, третьих лиц, знавших о преступном характере предмета, но приобретшим его, и т.д.).
2. ВС КР рекомендуется суду обобщить практику назначения наказания в виде конфискации

имущества.
Индикатор 12. Уголовный кодекс защищает права потерпевшего
Контрольный показатель: 12.1. Уголовный кодекс должен обеспечивать признание и соблюдение прав, свобод и законных интересов потерпевшего, в том числе права на доступ к правосудию и права на возмещение вреда
Описание ВДПЧ¹⁰² в ст. 8 предусматривает, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. Уголовный кодекс должен предусматривать право потерпевшего на возмещение противоправно причиненного ему кем бы то ни было морального и материального вреда и обстоятельства, которые стимулируют лицо, совершившее уголовное правонарушение, к возмещению такого вреда. МПГПП в ст. 11 указывает также, что никто не может быть лишен свободы на том только основании, что он не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство. В ст. 33 Декларации прав и свобод человека и гражданина¹⁰³ сказано, что государство обязуется охранять права жертв преступлений и обеспечивает скорейшую компенсацию причиненного ущерба. Согласно Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений, следует разграничивать две формы возмещения причиненного вреда – реституцию и компенсацию. Цель наказания в виде восстановления социальной справедливости предполагает: а) оптимально возможное возмещение, заглаживание посредством наказания причиненного преступлением вреда личности, обществу, государству. Реституция означает восстановление лица в прежнем правовом, в том числе имущественном положении.¹⁰⁴ В 1985 году ООН приняла Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью¹⁰⁵, где были прописаны рекомендации по мерам возмещения вреда со стороны государства. Данное решение получило реализацию в некоторых странах в виде создания специализированных фондов¹⁰⁶. Аналогичное

¹⁰² Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

¹⁰³ Постановление Верховного совета РСФСР «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» от 22 ноября 1991 г. N 1920-1 URL: <https://docs.cntd.ru/document/9005146>

¹⁰⁴ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года, ст. 8. «Справедливая реституция» подразумевает «возврат собственности или выплату за причиненный вред или ущерб, возмещение расходов, понесенных в результате виктимизации, предоставление услуг и восстановление в правах». Компенсация предполагает возмещение правонарушителем жертвам, которые в результате тяжких преступлений получили значительные телесные повреждения или существенно подорвали свое физическое или психическое здоровье, причиненного ущерба (вреда) URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml

¹⁰⁵ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, Принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml

¹⁰⁶ Закон Республики Казахстан «О фонде компенсации потерпевшим» от 10 января 2018 года №131-VI ЗРК URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000131>;

В Литве в этом году жертвам преступлений выделено полмиллиона евро, 5.05.2024 URL: <https://www.delfi.lt/ru/news/live/v-litve-v-etom-godu-zhertvam-prestupleniy-vydeleno-polmilliona-evro-96388557>

положение можно найти в ст. 2 Европейской конвенции по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений 1983 года¹⁰⁷, которая основана на общепризнанных принципах международного права и ответственности государств.

Статус в Кыргызстане и вызовы

Согласно ст. 40 УПК КР, потерпевший имеет право получить от подозреваемого, обвиняемого, осужденного возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненного преступлением.

До реформы 2017 года в УПК КР существовал порядок взыскания компенсации вреда, причиненного преступлением в порядке гражданского судопроизводства. УК 2017 года предусмотрел новый уголовно-правовой порядок возмещения нанесенного ущерба и в ст. 71 УК КР была закреплена норма о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. Таким образом, возмещение материального ущерба и компенсация морального вреда в порядке уголовного судопроизводства ускоряют решение вопроса о возмещении. Эта норма сохранена в действующем УК 2021 года. Соответственно, в ст. 37 УПК КР предусмотрено, что следователь уполномочен принимать меры по возмещению нанесенного ущерба (например, путем наложения ареста на имущество). Потерпевший также имеет право подать ходатайство следственному судье об аресте имущества с целью обеспечения возмещения ущерба или морального вреда (ст. 121 УПК). Имущество при этом может быть движимым и недвижимым (включая денежные средства и ценные бумаги).

Судья возвращает дело прокурору в целях устранения препятствий для назначения судебного заседания, если органами досудебного производства не приняты меры по обеспечению возмещения материального ущерба и (или) морального вреда и возможной конфискации имущества, предусмотренные частью 4 статьи 256 и пунктом 7 статьи 261 УПК (ст. 278 УПК).

Если в ходе досудебного производства установление материального ущерба обязательно, тем более что от этого зависит и квалификация действий виновного лица, то не во всех составах преступлений требуется установление морального вреда. Больше всего морально-нравственные страдания причиняют совершение преступлений против жизни, здоровья, половой неприкосновенности, иных преступлений, связанных с применением насилия или угрозы его применения. В УК 2017 года были установлены пределы компенсации морального вреда в размере от 50-кратного до 1000-кратного расчетного показателя в зависимости от тяжести причиненного вреда. При этом должна быть установлена законность таких имущественных требований. Во всех случаях должны учитываться требования разумности и справедливости. Ответственность за причиненный моральный вред может применяться как самостоятельно, так и вместе с возмещением имущественного вреда.

Судебная практика определения размеров компенсации морального вреда ввиду ограничений, обозначенных в статье УК КР, показала, что данные размеры должны быть изменены или предусмотрены иные механизмы такого возмещения. Это связано с тем, что часто размеры компенсации не соответствуют тем страданиям, которые понес потерпевший¹⁰⁸. Тем не менее, Конституционный суд посчитал допустимым

¹⁰⁷ Европейская конвенция о выплате компенсации жертвам тяжких преступлений, Страсбург, 24 ноября 1983 года URL: <https://rm.coe.int/1680079754>

¹⁰⁸ Так, решением Конституционного суда КР от 25 января 2023 года по делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 71 Уголовного кодекса Кыргызской Республики в связи с обращением А.М. Курманбаевой, нормативное

законодательное установление пределов компенсации морального вреда только для случаев его возмещения из средств специализированного фонда в порядке, определенном Кабинетом Министров Кыргызской Республики¹⁰⁹ в силу требований части 10 статьи 40 УПК КР. Во исполнение данного решения в УК 2021 года были внесены изменения в часть 2 статьи 71, связанные с определением размера возмещения морального вреда, который определяется судом в зависимости от степени тяжести морального вреда.

Для реализации международных рекомендаций в УПК КР 2017 года впервые было предусмотрено положение о создании фонда компенсации в стране. Данная норма была продублирована в действующем УПК КР 2021 года. Так, в ст. 40 УПК КР 2021 года в п. 10 закреплено положение следующего содержания: «В случае невозможности возместить материальный ущерб и (или) моральный вред за счет подозреваемого, обвиняемого, осужденного возмещение материального ущерба и (или) морального вреда потерпевшему производится за счет специализированного фонда в порядке, определенном Кабинетом Министров Кыргызской Республики (далее – Кабинет Министров)».

Фонд помощи потерпевшим до сих пор не создан в республике. Тем не менее, государство должно обеспечить возмещение вреда потерпевшему, прежде всего по той причине, что оно оказалось неспособным предотвратить совершение преступления, пресечь и качественно расследовать его. Однако примеры такого возмещения существуют. Так, в Законе КР «О противодействии терроризму» 2022 года предусмотрен порядок возмещения ущерба в случае совершения акта терроризма.¹¹⁰

При проведении во время исследования глубинных интервью прокуроры отметили, что УК КР защищает права потерпевшего. Механизм/процедура возмещения вреда в уголовном законодательстве является, по их мнению, более эффективной. Адвокаты отметили эффективность уголовно-правового характера возмещения вреда потерпевшему, однако на практике в уголовном порядке суды отказывают в возмещении морального вреда, ссылаясь на необходимость обращения с иском в гражданском порядке. Из 66 опрошенных во время анкетирования из предложенных 8 вариантов ответов 44 респондента (66,7%) (судьи, прокуроры, адвокаты, сотрудники правоохранительных органов, представители НКО и др.) выбрали вариант, что создание Фонда потерпевшего тормозит отсутствие видения государством механизмов создания указанного фонда; и 28 респондента (42,4%) выбрали вариант, что тормозит из-за отсутствия источников формирования такого фонда. Некоторые респонденты несколько вариантов ответов из предложенных.

Выводы

1. В УК КР предусмотрена статья, регламентирующая порядок возмещения материального ущерба и морального вреда.
2. В УПК КР еще в 2017 году предусмотрено создание специализированного фонда возмещения материального ущерба и(или) морального вреда, но соответствующий

положение, выраженное в ч. 2 ст. 71 УК, выраженное словами «в размере от 50-кратного до 1000-кратного расчетного показателя» признано противоречащим частям 2 и 4 статьи 23, части 1 статьи 61, части 2 статьи 62 Конституции Кыргызской Республики. URL: <https://constsot.kg/wp-content/uploads/2023/01/01-kurmanbaeva-a.m.-1.pdf>

¹⁰⁹ часть 10 статьи 40 УПК КР от 2021 года URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112308/edition/14744/ru>

¹¹⁰ См. ст. 32 Закона Кыргызской Республики «О противодействии терроризму» от 4 июля 2022 года №55 URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112387/edition/1177705/ru>

правовой акт до сих пор не принят.
Рекомендации 1. Для качественного завершения реформы рекомендуется создать специализированный фонд возмещения материального ущерба и(или) морального вреда (Фонд потерпевшего), предусмотренный УПК КР. 2. ВС КР целесообразно обобщить практику возмещения материального ущерба и(или) морального вреда в уголовной сфере и выработать рекомендации по рассмотрению судами таких вопросов.
Индикатор 13. Уголовный кодекс предусматривает особенности уголовной ответственности и наказания детей и молодых людей
Контрольный показатель: 13.1. Уголовный кодекс должен предусматривать возможность применения к несовершеннолетним иных мер воздействия вместо наказания
Описание Статья 40. 1. <i>Конвенции о правах ребенка</i>¹¹¹ предусматривает: «1. Государства-участники признают право каждого ребенка, который, как считается, нарушил уголовное законодательство, обвиняется или признается виновным в его нарушении, на такое обращение, которое способствует развитию у ребенка чувства достоинства и значимости, укрепляет в нем уважение к правам человека и основным свободам других и при котором учитывается возраст ребенка и желательность содействия его реинтеграции и выполнению им полезной роли в обществе.». <i>Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)</i>¹¹² предусматривают: «5.1. Система правосудия в отношении несовершеннолетних направлена в первую очередь на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения.». <i>Сальвадорская декларация о комплексных стратегиях для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире</i>¹¹³ предусматривает: «27. Мы поддерживаем принцип, согласно которому лишение детей свободы должно применяться только в качестве крайней меры и на максимально короткий надлежащий срок. Мы рекомендуем шире использовать, в соответствующих случаях, меры, альтернативные тюремному заключению, меры реституционного правосудия и другие соответствующие меры, способствующие выведению несовершеннолетних

¹¹¹ Конвенция о правах ребенка. Принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml

¹¹² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml

¹¹³ Сальвадорская декларация о комплексных стратегиях для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире. Принята резолюцией 65/230 Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 2010 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/salvador_declaration.shtml

правонарушителей из сферы действия системы уголовного правосудия». **Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века**¹¹⁴, предусматривает: «24. ... несовершеннолетние, находящиеся в трудных обстоятельствах, нередко подвергаются опасности стать правонарушителями или становятся легкой добычей для вовлечения в преступные группы, в том числе группы, связанные с транснациональной организованной преступностью, и мы обязуемся принимать контрмеры для предупреждения этого растущего явления».

Статус в Кыргызстане и вызовы

Глава 17 УК КР, исходя из принципов справедливости и гуманизма, фиксирует только особенности уголовной ответственности, связанные с возрастом субъекта преступления – ребенка. Сосредоточение всех относящихся к ребенку норм Общей части УК КР в одном разделе дает возможность показать общие принципы уголовной ответственности этих лиц и привести в систему все нормы, которые регулируют их уголовную ответственность. Подобная практика соответствует рекомендациям ряда документов ООН и широко используется в современном зарубежном уголовном законодательстве. Действующий УПК КР также содержит главу 54 «Порядок уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершенных детьми, находящимися в конфликте с законом», в которой сосредоточены все нормы, относящиеся к особенностям досудебного и судебного разбирательства уголовных дел в отношении ребенка.

По общему правилу, уголовная ответственность детей наступает в соответствии с положениями УК КР с учетом правил, предусмотренных главой 17 кодекса. Это означает, что если при привлечении детей к уголовной ответственности тот или иной вопрос не регулируется данной главой, то следует руководствоваться общими положениями УК.

Общие вопросы уголовной ответственности, в том числе распространяющиеся на несовершеннолетних, урегулированы другими главами Общей части УК КР, то есть они размещены и в других статьях кодекса. Так, ст. 28 УК КР о возрасте, с которого наступает ответственность, полностью посвящена несовершеннолетним; ч. 2 ст. 68 УК исключает применение к несовершеннолетним пожизненного лишения свободы; в п. 5 ч. 1 ст. 73 УК несовершеннолетие виновного признается обстоятельством, смягчающим наказание. В то же время основание уголовной ответственности и ее принципы у них едины со взрослыми.

До 2021 года применялась единая терминология – несовершеннолетнее лицо, совершившее преступление. УК 2021 года использует разные термины относительно несовершеннолетних: ребенок, дети, несовершеннолетний, лица в возрасте до восемнадцати лет, лицо, которому исполнилось шестнадцать лет. Такой законодательный подход не совсем корректен. Нужен единый термин для понимания существа вопроса, но в смысловом понимании речь идет о несовершеннолетнем субъекте преступления.

В соответствии со ст. 96 УК КР детьми признаются лица, которым ко времени совершения преступления не исполнилось восемнадцать лет. Ребенку в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, совершившему преступление, может быть назначено наказание либо к нему могут быть применены принудительные меры воспитательного характера, либо установлен пробационный надзор. Возраст уголовной ответственности как обязательный

¹¹⁴ Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века. Принята на Десятом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Вена, 10 – 17 апреля 2000 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/yendec.shtml

признак субъекта соответствующего преступления определяется на момент совершения деяния (действия или бездействия) независимо от времени наступления последствий. При этом лицо считается достигшим соответствующего возраста не в день своего рождения, а после ноля часов следующих за ним суток. За большинство преступлений уголовная ответственность наступает с 16-летнего возраста. За преступления, исчерпывающе перечисленные в ч. 2 ст. 28 УК КР, ответственность наступает с 14 лет. Следовательно, к особенностям ответственности детей можно отнести: меньшее число наказаний, применяемых к несовершеннолетним, ограничение сроков и размеров наказаний по сравнению со взрослыми правонарушителями; возможность освобождения с применением мер воспитательного воздействия; более мягкие условия освобождения и нахождения в условиях пробационного надзора, сокращенные сроки давности освобождения от ответственности и наказания; сокращенные сроки погашения судимости.

Анализ судебной практики по назначению наказания показал, что по сравнению с 2020 годом назначение наказания в виде лишения свободы в отношении несовершеннолетних уменьшился в 2023 году. Так, например в 2020 году было осуждено к лишению свободы 77 несовершеннолетних из 211 несовершеннолетних, а 2023 году из 159 несовершеннолетних осуждено к лишению свободы 32 несовершеннолетних. Применение пробационного надзора в отношении несовершеннолетних увеличилось по отношению к общему числу осужденных несовершеннолетних.¹¹⁵

УК КР также предусматривает возможность применения к несовершеннолетним иных мер воздействия вместо наказания. В частности, в ст.97 регламентирован вопрос освобождения ребенка с применением мер по отвлечению от системы уголовного судопроизводства. В соответствии со ст.ст.467-474 УПК КР предусмотрен порядок и принимаемые меры в отношении ребенка при выведении его из системы уголовного судопроизводства.

Таким образом, к ребенку в конфликте с законом совершившему преступление, вместо назначения наказания могут быть применены: 1) принудительные меры воспитательного характера (ст. 96, 98 УК КР, ст. 480 УПК КР); 2) установлен пробационный надзор (ст. 96 УК КР, ст. 479 УПК КР); 3) выведение ребенка в конфликте с законом из системы уголовного судопроизводства (ст. 97 УК КР, 467- 475 УПК КР).

Опрос адвокатов, проведенный в рамках настоящего исследования, показал, что в 85% случаев принудительные меры воспитательного характера в отношении ребенка в конфликте с законом не назначались. С оговоркой о том, что обстоятельства дела и тяжесть деяния в части дел могли не позволять применить принудительные меры воспитательного характера к ребенку, отметим, что их применение нечасто выступает как мера уголовно-правового воздействия.

¹¹⁵ Анализ судебной практики по назначению наказаний в Кыргызской Республике за период с 2020 по 2023 год
URL: https://www.unodc.org/roca/uploads/documents/2024/Analysis_of_Judicial_Sentences_Infographic_ru.pdf

Назначались ли по делам, в которых Вы участвовали, судом принудительные меры воспитательного характера в отношении ребенка обвиняемого?



68% адвокатов сообщают, что по делам, в которых они участвовали, суд назначал пробационный надзор. Это свидетельствует о том, что суд в случаях, когда позволяют обстоятельства дела и тяжесть деяния, не назначает детям в конфликте с законом наказание, связанное с лишением свободы, применяя иные меры, отвечающие целям перевоспитания.

Освобождал ли суд ребенка в конфликте с законом от наказания с назначением пробационного надзора по делам, в которых Вы участвовали?



Опрос адвокатов, имевших опыт работы по делам детей в конфликте с законом, также показывает, что адвокаты предпринимают меры, направленные на освобождение ребенка в конфликте с законом от наказания, предпринимают меры по примирению с потерпевшим, ходатайствуют о применении пробационного надзора или назначении принудительных мер воспитательного характера в отношении ребенка.

Какие процессуальные действия Вы предпринимаете, чтобы ребенок был освобожден от наказания с назначением пробационного надзора или к нему были применены принудительные меры воспитательного характера вместо назначения наказания?



В случае, если осужденный ребенок, которому назначен пробационный надзор, совершил в течение пробационного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение о применении пробационного надзора, установив новый пробационный срок (ст. 103 УК КР). Пробационный надзор в отношении детей устанавливается на срок от 6 месяцев до 1 года.

Кабинетный анализ и опрос специалистов системы защиты детей выявили ряд вызовов для реализации возможности применения к несовершеннолетним иных мер воздействия вместо наказания:

1) Судом могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного характера: 1) передача под надзор с предупреждением и 2) ограничение поведения с предупреждением. Воспитательный характер данных мер не является очевидным и достаточным. Передача под надзор и ограничение поведения предполагают наличие ответственного взрослого члена семьи, который имеет достаточно крепкую связь с ребенком. На практике в семье ребенка в конфликте с законом либо нет ответственного взрослого члена семьи, либо связи между ребенком и взрослыми членами семьи утрачены.

2) В структуре Центрального аппарата Службы пробации в управлении Социального сопровождения и реабилитации функционирует Сектор ювенальной пробации и взаимодействия с государственными органами, органами местного самоуправления и другими организациями в составе двух специалистов. Данный объем кадрового обеспечения очевидно является недостаточным для организации работы по пробационному надзору, имеющему цели перевоспитания детей в конфликте с законом, ведения методической работы, внедрения инновационных подходов в работе с детьми. В кадровой структуре Службы пробации на районном уровне нет возможности закрепления специализированного сотрудника по вопросам ювенальной пробации.

Выводы

1. Кыргызстан в значительной степени интегрировал международные стандарты по обращению с детьми в конфликте с законом. Это отражено в законодательстве, предусматривающем альтернативные меры к лишению свободы, такие как пробационный надзор и принудительные меры воспитательного характера. Эти меры направлены на содействие реинтеграции детей в общество и минимизацию их контакта с уголовной системой.
2. Принудительные меры воспитательного характера, такие как передача под надзор и ограничение поведения, имеют недостаточно выраженный воспитательный компонент. Реализация этих мер осложняется отсутствием ответственных взрослых членов семьи у детей в конфликте с законом, что подчеркивает необходимость создания более эффективных социальных механизмов поддержки.
3. Сектор ювенальной пробации имеет критически низкий кадровый ресурс, что ограничивает возможности эффективной реализации целей перевоспитания и реабилитации несовершеннолетних. Для полноценного выполнения задач по социальному сопровождению и внедрению инновационных подходов требуется значительное усиление кадровой и методической базы.

Рекомендации

1. В статье 480 УПК КР необходимо указание конкретных программ реализации принудительных мер воспитательного характера либо включения нормы, ссылающейся на подзаконный акт, регулирующий содержание и алгоритмы реализации принудительных мер воспитательного характера.
2. Необходимо активное развитие ювенальной пробации в части методического обеспечения работы сотрудников Службы пробации и их специализации по работе с детьми в конфликте с законом. Необходимо вести работу по повышению квалификации по вопросам работы с детьми в конфликте с законом со всеми специалистами Службы пробации, работающими с клиентами пробации. Параллельно с этим следует рассмотреть возможность постепенного наращивания кадров на районном уровне с целью создания возможности выделения специализированного сотрудника по вопросам ювенальной пробации в будущем.

Одним из направлений развития ювенальной пробации должно являться широкое применение восстановительного правосудия, включая примирительные процедуры (медиацию, семейно-групповые конференции и др.), что прямо связано с осознанием ответственности за содеянное и раскаянием ребенка в конфликте с законом. Для эффективной реализации программ ресоциализации в рамках системы пробации целесообразно создание по всей республике центров ювенальной пробации, где дети в конфликте с законом, которым назначен пробационный надзор, могли бы проходить направленные на перевоспитание, реабилитацию и ресоциализацию вмешательства, назначаемые строго в соответствии с определенными по установленной методике индивидуальными рисками и потребностями несовершеннолетнего/ей.

Контрольный показатель: 13.2. Уголовный кодекс должен предусматривать возможность смягчения наказания для детей и молодых людей

Описание

Конвенция о правах ребенка предусматривает: «Статья 37. Государства-участники

обеспечивают, чтобы: а) ... Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет; б) ... Арест, задержание или тюремное заключение ребенка осуществляются согласно закону и используются лишь в качестве крайней меры и в течение как можно более короткого соответствующего периода времени.». **Пекинские правила** предусматривают что: «5.1. Система правосудия в отношении несовершеннолетних направлена в первую очередь на обеспечение благополучия несовершеннолетнего и обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей были всегда соразмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения.». **Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы**¹¹⁶ указывают: «1. Система правосудия в отношении несовершеннолетних должна защищать их права и безопасность и содействовать их хорошему физическому и умственному состоянию. Тюремное заключение должно применяться лишь как крайняя мера.».

Статус в Кыргызстане и вызовы

Глава 17 УК КР «Особенности уголовной ответственности детей» содержит ряд особенностей назначения наказаний в отношении детей в конфликте с законом. При назначении наказания ребенку, помимо общего правила о том, что наказание должно быть адекватным степени вины и степени причиненного деянием вреда с учетом предупредительных целей наказания (72 УК КР), учитываются условия его жизни и воспитания, возраст, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц (ст. 102 УК КР). К детям в конфликте с законом, совершившим преступления, могут быть применены только следующие виды наказаний: общественные работы, штраф, ограничение свободы, исправительные работы, лишение свободы (ст. 103 УК КР).

Общественные работы назначаются детям на срок от 20 до 120 часов, и заключаются в выполнении работ, с учетом физических возможностей ребенка, исполняемых им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания детям в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет не может превышать двух часов в день, а детям в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет – трех часов в день (ст. 104 УК КР).

Штраф применяется к детям, достигшим шестнадцатилетнего возраста. Штраф назначается при наличии у осужденного ребенка самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание (ст. 105 УК КР).

Ограничение свободы детям назначается за преступление небольшой тяжести или менее тяжкое преступление, в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет на срок от 2 до 6 месяцев, в возрасте от 16 до 18 лет – от 6 месяцев до 1 года (ст. 106 УК КР).

Исправительные работы назначаются трудоустроенным детям в возрасте от 16 до 18 лет по месту работы. Из заработка ребенка, осужденного к исправительным работам, осуществляется отчисление в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 5 до 10 процентов (ст. 107 УК КР).

¹¹⁶ Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы). Приняты резолюцией 45/113 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1990 года. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/juveniles_liberty.shtml

Лишение свободы – самое строгое наказание в системе наказаний, которое может назначаться несовершеннолетним в КР. Лишение свободы, назначаемое ребенку, предусмотрено в ст. 108 УК КР. Пожизненное лишение свободы к детям не применяется.

Статья 90 Кодекса КР о детях закрепляет *«применение лишения свободы в качестве крайней меры с учетом ограничения срока»* как один из принципов функционирования системы ювенальной юстиции.

Анализ действующего законодательства КР показал, что в отношении несовершеннолетних могут применяться наказания, не связанные с лишением свободы, и лишение свободы на определенный срок. Также предусмотрены основания освобождения несовершеннолетних от наказания в связи с применением принудительных мер воспитательного характера (ст.98 УК КР) или в связи с применением мер по отвлечению от системы уголовного судопроизводства (ст.97 УК КР).

Если ребенок в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет впервые совершил преступление небольшой тяжести и (или) менее тяжкое преступление, ранее не имел судимости, не участвовал в программе по отвлечению его от системы уголовного судопроизводства и признался в совершении преступления, он освобождается от уголовной ответственности следователем в рамках досудебного производства с применением мер отвлечения от системы уголовного судопроизводства, которые направлены на содействие надлежащему развитию и ресоциализации ребенка в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет и предотвращение повторного совершения преступлений, перечень которых устанавливается в договоре в соответствии с УПК КР.

Также, ребенок в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, впервые совершивший преступление небольшой тяжести и (или) менее тяжкое преступление, освобождается судом от наказания, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного характера. Судом могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного характера: 1) передача под надзор с предупреждением; 2) ограничение поведения с предупреждением.

Наказание в виде лишения свободы детям, не достигшим восемнадцатилетнего возраста на момент совершения преступления, может быть назначено на срок от шести месяцев до десяти лет. Ребенку в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, срок лишения свободы устанавливается: 1) за менее тяжкое преступление – до двух лет; 2) за тяжкое преступление – от двух до пяти лет; 3) за особо тяжкое преступление – от пяти до десяти лет.

При назначении наказаний по совокупности преступлений или приговоров максимальный срок лишения свободы не может превышать десяти лет. Такое смягчение ответственности детям-преступникам основано на их меньшей степени общественной опасности по сравнению со взрослыми преступниками.

Еще одно новшество, введенное УК 2021 года в ч. 4 ст. 108 УК КР: *«Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено осужденному ребенку в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, впервые совершившему менее тяжкое преступление в возрасте до шестнадцати лет»*. Например, если ребенок впервые совершил менее тяжкое преступление, будучи в возрасте до шестнадцати лет, но привлекается к ответственности уже в возрасте 17 лет, то лишение свободы по замыслу законодателя назначено быть не может. Фактически речь идет о таких преступлениях, как нанесение менее тяжкого вреда здоровью (ч. 1, 2 ст. 131 УК КР), простой и

квалифицированный грабеж (ч. 1, 2 ст. 206 УК КР), разбой (ч. 1 ст. 207 УК КР), хулиганство (ч. 2 ст. 280 УК КР). Такое законодательное смягчение не содержит никакого криминологического обоснования и тем более не учитывает интересы потерпевшего. Таким образом, лишение свободы может быть назначено лишь в случае совершения ребенком тяжкого или особо тяжкого преступления.

Наказание в виде лишения свободы детям, не достигшим 18-летнего возраста на момент совершения преступления, может быть назначено на срок от 6 месяцев до 10 лет (ст. 108 УК КР). При назначении наказаний по совокупности преступлений или приговоров максимальный срок лишения свободы не может превышать 10 лет. При назначении ребенку в возрасте от 14 до 16 лет наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК КР, сокращается наполовину (ст. 108 УК КР).

Сроки давности, предусмотренные статьями 58 и 92 УК КР, при освобождении детей в возрасте от 14 до 18 лет от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину (ст. 111 УК КР).

При назначении наказания в УК предусмотрены обстоятельства, связанные с личностью несовершеннолетнего, которые суд должен принимать во внимание¹¹⁷. Статья 72 УК КР предусматривает положение, согласно которому более строгий вид наказания, предусмотренный статьей 60 кодекса, может назначаться только в случае, когда менее строгий вид наказания не может обеспечить достижение целей наказания.

Наказание в виде лишения свободы дети отбывают в воспитательных колониях общего или усиленного режима. Отбывание наказания в воспитательных колониях назначается: 1) ребенку мужского пола, осуждаемому впервые к лишению свободы, ребенку женского пола, а также детям, которым отменен пробационный надзор и назначено наказание в виде лишения свободы, – в воспитательных колониях общего режима; 2) ребенку мужского пола, ранее отбывавшему наказание в виде лишения свободы, – в воспитательных колониях усиленного режима.

В зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела судом с указанием мотивов принятого решения может быть назначено отбывание лишения свободы осужденным детям мужского пола в воспитательных колониях общего режима.

Колонии, в которых отбывают наказание в виде лишения свободы дети, получили в УК КР название воспитательных. Усиление вида колонии несовершеннолетним законом не допускается. Воспитательные колонии – это исправительные учреждения, в которые направляются для отбывания наказания осужденные, не достигшие совершеннолетия. Руководящие принципы ООН по предупреждению преступности среди несовершеннолетних 1990 года¹¹⁸ рекомендуют обратить особое внимание на эту

¹¹⁷ Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2021 года Статья 102. Назначение наказания ребенку

1. При назначении наказания ребенку, кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 72 настоящего Кодекса, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

2. Возраст ребенка, как смягчающее обстоятельство, учитывается в совокупности с другими смягчающими и отягчающими ответственность обстоятельствами. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-38/edition/2087/ru>

¹¹⁸ Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы). Приняты резолюцией 45/112 Генеральной

категорию, поскольку «вследствие крайней уязвимости несовершеннолетние, лишенные свободы, нуждаются в особом внимании и защите».

Режим воспитательных колоний более слабый, правоограничений меньше, чем в исправительных колониях. Кроме того, для того чтобы дать возможность детям завершить образование и не переводить их для содержания вместе со взрослыми, ибо это отрицательно сказывается на их исправлении, установлено правило, в соответствии с которым осужденные, достигшие восемнадцатилетнего возраста, остаются в воспитательной колонии, но не более чем до достижения ими возраста двадцати одного года. Отрицательно характеризующиеся осужденные, достигшие восемнадцатилетнего возраста, переводятся из воспитательной колонии для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию общего режима.

Законодатель, помимо смягчения наказания за совершение менее тяжкого преступления, предусмотрел еще одно смягчение, но уже при совершении более тяжких преступлений. При назначении ребенку в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК, сокращается наполовину.

Согласно Анализу преступности среди детей за 2022-2023 гг. Генеральной прокуратуры КР¹¹⁹, по предварительным данным ЕРП из 973 подростков, привлеченных по преступлениям: 64 оставленные без попечения родителей, 149 из малообеспеченных семей, 9 сироты, 23 дети мигрантов, 28 беспризорных детей, 3 воспитанники детских домов и интернатов, 132 воспитываются не в полной семье, 295 из полной семьи, 9 воспитываются вне семьи. По оставшимся 261 ребенку не представилось возможным выявить (не указывают статус ребенка), в связи с чем на сегодняшний день идут работы по усовершенствованию работы электронной базы. Таким образом 26,8% дел детей в конфликте с законом, условия жизни и воспитания ребенка в конфликте с законом учтены быть не могут.

По данным ЕРП из 973 подростков привлеченны по преступлениям:



Механизмом, непосредственно призванным отражать на досудебной стадии индивидуальные особенности жизненной ситуации ребенка в конфликте с законом, являются оценка и анализ жизненной ситуации ребенка, которые проводит сотрудник уполномоченного государственного органа по защите детей. Согласно Статье 54 УПК КР Сотрудник уполномоченного государственного органа по защите детей обязан в процессе уголовного судопроизводства:

- 1) провести оценку и анализ жизненной ситуации ребенка, по итогам которых составить заключение;
- 2) составить социально-психологическую характеристику ребенка.

Также, суд по уголовным делам о преступлениях, совершенных детьми, в обязательном порядке поручает органу пробации подготовку пробационного доклада (ч.4 статьи 280 УПК КР). Согласно п. 42 статьи 5 УПК КР, пробационный доклад – заключение органов пробации о социально-психологическом портрете обвиняемого на основе исследования его личности, социально-бытовых условий и иных обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

В то время как пробационный доклад представляет собой важный инструмент для обеспечения индивидуализированного подхода к ребенку-обвиняемому через всестороннее исследование его личности и обстоятельств, осложняющим фактором здесь является то, что специалисты Департамента пробации не имеют специализации по работе по делам детей в конфликте с законом (см. КП 13.1.). В то же самое время сотрудники уполномоченного государственного органа по защите детей не обучены проводить именно оценку рисков и потребностей детей-обвиняемых, что ограничивает полезность проводимых ими исследований личности и обстоятельств детей в плане выявления динамических рисков (криминогенных потребностей) и защитных факторов, что может приводить к поверхностному, формальному исследованию личности и обстоятельств несовершеннолетнего. Полноценная оценка рисков и потребностей кардинально важна для

правильной организации работы с несовершеннолетними в конфликте с законом, в частности, для назначения наказания и разработки индивидуального плана воспитательной работы с ребенком.

Обсуждения в рамках исследования в ФГД среди адвокатов показали, что, по их мнению, действующих сроков лишения свободы в отношении несовершеннолетних достаточно. Однако одни адвокаты полагают, что следует оставить предусмотренные УК КР сроки лишения свободы, другие полагают, что возможно смягчение наказания в виде лишения свободы. Адвокаты отметили эффективность мер воспитательного воздействия в отношении детей, предусмотренных в уголовном законодательстве.

По мнению 34 адвокатов, опрошенных в ходе исследования, полнота и всесторонность оценки и анализа жизненной ситуации ребенка, которую проводит сотрудник уполномоченного государственного органа по защите детей по делам детей в конфликте с законом, оценивается следующим образом:

№	Как Вы можете оценить полноту и всесторонность оценки и анализа жизненной ситуации ребенка, которую проводит сотрудник уполномоченного государственного органа по защите детей по делам с Вашим участием?	Кол-во респондентов
1	Очень хорошо	2
2	Хорошо	5
3	Удовлетворительно	4
4	Плохо	4
5	Не могу оценить	7
6	Они только выезжают по месту жительства ребенка и составляют акт ЖБУ	2
7	Сотрудники чаще всего присутствуют номинально	3
8	Сотрудники выполняют свою работу	2
9	Считаю, что необходимо улучшение профессионализма, компетентности сотрудников	4
10	Бывают случаи, когда анализ оказывается недостаточно всесторонним	1

Таким образом, в то время как Уголовный кодекс КР предусматривает возможность смягчения наказания для детей и молодых людей с учетом условий его жизни и воспитания, возраста, уровня психического развития, иных особенностей личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц, практическая реализация данной возможности зачастую невозможна по причине отсутствия качественно выполненного анализа жизненной ситуации ребенка, которую проводит сотрудник уполномоченного государственного органа по защите детей.

Выводы

1. Законодательство Кыргызстана содержит положения, обеспечивающие применение

наказаний в отношении несовершеннолетних в духе международных стандартов, включая использование лишения свободы только как крайней меры и на ограниченный срок. В уголовном законодательстве предусмотрены различные меры наказания для несовершеннолетних, которые учитывают возраст, условия жизни и воспитания, а также индивидуальные особенности ребенка. Однако эти меры часто остаются декларативными из-за недостатка качественной информации об условиях жизни и воспитания несовершеннолетнего.

2. Большая часть детей, вовлеченных в преступления, происходит из неблагополучных или сложных социальных условий. Однако в ряде случаев информация о жизненной ситуации ребенка остается неполной, что подчеркивает необходимость улучшения работы с данными.

3. По мнению адвокатов, участвовавших в исследовании, профессионализм и компетентность сотрудников органов защиты детей нуждаются в улучшении, что подтверждается случаями поверхностного анализа жизненных условий ребенка.

Рекомендации

1. Поскольку одним из направлений деятельности органов прокуратуры КР является защита, обеспечение исполнения предусмотренных законом прав детей, надзор за исполнением законов, направленных на защиту прав и интересов детей, а также применяется принцип поддержки и обеспечения важнейших интересов ребенка, Генеральной Прокуратуре КР необходимо обеспечить применение полной и всесторонней оценки и анализа жизненной ситуации ребенка.

2. Целесообразно, чтобы индивидуальную оценку и анализ проводил именно сотрудник досудебной пробации совместно с сотрудником уполномоченного государственного органа по защите детей. Это позволит обеспечить всестороннее исследование личности и обстоятельств ребенка, с учетом рисков и потребностей при обеспечении наилучших интересов ребенка. Данную рекомендацию следует рассматривать вкпе с приведенной выше рекомендацией о необходимости ведения работы по повышению квалификации по вопросам работы с детьми в конфликте с законом со всеми специалистами Службы пробации, с параллельным постепенным созданием возможности выделения специализированного сотрудника по вопросам ювенальной пробации на районном уровне в будущем.

ОЦЕНКА СФЕРЫ

СФЕРА 1. Уголовная политика			
Индикатор	Контрольные показатели	Оценка	Комментарий к оценке
1. Уголовная политика и Уголовный кодекс			
Индикатор 1. В суверенном государстве существует уголовная политика, целью которой является обеспечение безопасности, прав и свобод человека, законных интересов государства, физических и юридических лиц.	1.1. Уголовная политика является элементом правовой политики государства, а Уголовный кодекс и другие законы в сфере материального и процессуального уголовного права разрабатываются и принимаются на основе документов уголовной политики	0	$Z_0 + P_0 = 0$ КП оценен в 0 баллов по КР, поскольку отсутствует системный и долгосрочный подход к формированию уголовной политики, а также формализованный документ по уголовной политике.
Индикатор 2. Уголовный кодекс страны основан на верховенстве права.	2.1. Уголовный кодекс является единственным законом, который на основе верховенства права регулирует уголовно-правовые отношения	0,5	$Z_{0,5} + P_0 = 0$ КП оценен в 0,5 баллов по КР, поскольку несмотря на то, что Конституция страны предусматривает введение уголовного проступка, последний не был реализован в судебно-правовой реформе 2021 г., и правоприменительной практики нет.
2. Принципы Уголовного кодекса и их применение			
3. Принципы Уголовного права закреплены в Уголовном кодексе страны	3.1. Принципом Уголовного кодекса является законность	0,5	$Z_1 + P_{0,5} = 0,5$ КП присвоено 0,5 балла, поскольку, несмотря на то, что национальное законодательство соответствует международному стандарту, однако при внесении изменений и дополнений в Особенную часть УК не всегда учитывается данный принцип. При этом правоприменительная практика

СФЕРА 1. Уголовная политика			
Индикатор	Контрольные показатели	Оценка	Комментарий к оценке
			формируется неравномерно, что подтверждается респондентами исследования.
	3.2. Принципом Уголовного кодекса является юридическая определенность	0,5	$Z_{0,5} + P_{0,5} = 0,5$ КП присвоено 0,5 балла, поскольку некоторые статьи УК КР не соответствуют принципу (см. Приложение 1.1). Несмотря на то, что принцип юридической определенности закреплён в УК КР и соответствует международному стандарту, правоприменительная практика, как показало проведенное исследование, сталкивается с некоторыми затруднениями, связанными с квалификацией деяний виновных лиц и оценочными признаками в составах преступлений. Это приводит к нарушению прав человека, как отмечают адвокаты и правозащитники в процессе применения норм УК.
	3.3. Принципом Уголовного кодекса является равенство всех перед законом	0,5	$Z_1 + P_{0,5} = 0,5$ КП был оценен в 0,5 баллов, поскольку, несмотря на то, что принцип равенства всех перед законом закреплён в УК и соответствует международному стандарту, правоприменительная практика, по мнению адвокатов, – неоднородна.
	3.4. Принципом Уголовного кодекса является пропорциональность (соразмерность)	0,5	$Z_{0,5} + P_{0,5} = 0,5$ КП оценен в 0,5 баллов, поскольку в УК КР нарушен принцип пропорциональности (соразмерности). Правоприменительная практика также демонстрирует нарушение соразмерности наказания совершенному деянию, что подтвердило исследование. Несовершенство санкций образуют

СФЕРА 1. Уголовная политика			
Индикатор	Контрольные показатели	Оценка	Комментарий к оценке
			соответственно пробелы в правоприменении, и это, в конечном итоге, нарушает право человека на справедливое судебное решение.
	3.5. Принципом Уголовного кодекса является индивидуальность ответственности	1	$Z_1 + P_1 = 1$ КП оценен в 1 балл, поскольку принцип индивидуальности ответственности закреплён в УК, соответствует международному стандарту и правоприменительной практике. Правоприменители не высказывали никаких сомнений по реализации данного принципа.
	3.6. Принципом Уголовного кодекса является гуманизм	0,5	$Z_{0,5} + P_{0,5} = 0,5$ КП присвоено 0,5 балла, поскольку, несмотря на то, что принцип гуманизма закреплён в УК КР и соответствует международному стандарту, его раскрытие в статьях кодекса не доведено до логического завершения по отдельным направлениям. Как показал анализ фокус-групповых дискуссий, правоприменительная практика сталкивается с определенными трудностями в реализации исследуемого принципа гуманизма. Правоприменительная практика показала неоднородность в применении норм УК.
	3.7. Принципом Уголовного кодекса является однократность применения уголовно-правовых средств (ne bis in idem или "одно деяние дважды не наказывается")	1	$Z_1 + P_1 = 1$ Контрольному показателю присвоен 1 балл, поскольку в УК и Конституции КР закреплён принцип однократного применения уголовно-правовых средств (ne bis in idem или "одно деяние дважды не наказывается"), что полностью соответствует международному стандарту согласно его описанию в ч.7 ст. 14

СФЕРА 1. Уголовная политика			
Индикатор	Контрольные показатели	Оценка	Комментарий к оценке
			МПГПП. Правоприменительная практика соответствует международному стандарту.
	3.8. Уголовный кодекс и любые изменения в него не только должны соответствовать его принципам, но и применяться в соответствии с ними	0,5	$Z_{0,5} + P_0 = 0$ КП составляет 0,5 баллов, поскольку процедура проверки соответствия вносимых законодательных изменений и дополнений отсутствует в стране. Это связано с тем, что все положения УК КР (нормы) и вносимые в него законодательные изменения и дополнения должны соответствовать его принципам и иметь установленную законом процедуру. Данная процедура должна предусматривать соответствие вносимых изменений принципам УК. УК должен применяться соответственно установленным принципам. Такая процедура позволяет реализовать все уголовно-правовые принципы как на законодательном, так и правоприменительном уровне.
3. Действие Уголовного кодекса в пространстве и по кругу лиц			
4. Уголовный кодекс предусматривает действие принципа территориальности	4.1. Уголовный кодекс страны предусматривает, что все лица, независимо от гражданства, совершившие уголовное правонарушение на территории суверенного государства, подлежат ответственности по Уголовному кодексу этого государства	1	$Z_1 + P_1 = 1$ КП присвоен 1 балл, поскольку в нормах Уголовного кодекса КР закреплён принцип территориальности, который полностью соответствует международным стандартам, то есть все лица, независимо от гражданства, совершившие преступление на территории республики, подлежат ответственности по УК КР. Правоприменительная практика также соответствует международному стандарту. Не было установлено ни одного случая нарушения принципа территориальности.
5. Уголовный кодекс	5.1. Граждане суверенного	1	$Z_1 + P_1 = 1$

СФЕРА 1. Уголовная политика			
Индикатор	Контрольные показатели	Оценка	Комментарий к оценке
предусматривает в отношении уголовных правонарушений, совершенных за границей государства, действие принципа гражданства	государства и лица без гражданства, постоянно проживающие в нем, в случае совершения ими преступления за его пределами, подлежат ответственности по Уголовному кодексу суверенного государства, если иное не предусмотрено соответствующим международным договором		КП присвоен 1 балл, поскольку в нормах УК КР закреплено, что граждане суверенного государства и лица без гражданства, постоянно проживающие в нем, в случае совершения ими преступления за его пределами, подлежат ответственности по Уголовному кодексу суверенного государства, если иное не предусмотрено соответствующим международным договором.
6. Уголовный кодекс предусматривает в отношении международных преступлений и преступлений международного характера действие принципа универсальной юрисдикции	6.1. Иностранцы и лица без гражданства, которые не проживают постоянно в суверенном государстве и совершили преступление за его пределами, подлежат ответственности по Уголовному кодексу суверенного государства в случаях, если это предусмотрено международными договорами.	0	$3_0 + П_0 = 0$ КП оценен в 0 баллов, поскольку законодательство и правоприменительная практика в КР не отражают международный стандарт. Принцип универсальной юрисдикции отсутствует в уголовном законодательстве КР.
7. Процедура выдачи (экстрадиции) соответствует международным стандартам	7.1. Уголовный кодекс предусматривает, что выдача (экстрадиция) является исключением, а не правилом	0,5	$3_1 + П_{0,5} = 0,5$ КП присвоено 0,5 балла поскольку, несмотря на то, что национальное законодательство в полной мере соответствует международному стандарту, правоприменительная практика

СФЕРА 1. Уголовная политика			
Индикатор	Контрольные показатели	Оценка	Комментарий к оценке
			формируется неравномерно.
4. Международные обязательства в сфере уголовной политики			
8. Международные обязательства в сфере уголовной политики подлежат добросовестному исполнению	8.1. Уголовный кодекс удовлетворяет действующим международным договорам, согласие на обязательность которых дано парламентом суверенного государства	0,5	$З_{0,5} + П_{0,5} = 0,5$ КП присвоено 0,5 балла, поскольку анализ продемонстрировал частичное соответствие национального законодательства страны международным конвенциям, и правоприменительная практика в связи с этим формируется неравномерно.
9. Применение сроков давности	9.1. Не погашаются давностью уголовное преследование и исполнение наказания за преступления против мира и человечества	1	$З_1 + П_1 = 1$ Контрольному показателю присвоен 1 балл, поскольку в УК КР исключены сроки давности уголовного преследования и исполнения обвинительного приговора в отношении преступлений против мира и человечества.
	9.2. Увеличенные сроки давности применяются, в частности, в отношении террористических и коррупционных преступлений	0,5	$З_{0,5} + П_{0,5} = 0,5$ Законодательство страны частично соответствует международным стандартам. Сроки давности не ограничены только в отношении двух статей – коррупция и акт терроризма. В отношении остальных коррупционных преступлений применяются общие сроки давности, предусмотренные в УК КР.
	9.3. Течение сроков давности сексуальных преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, начинается со дня достижения	0,5	$З_{0,5} + П_{0,5} = 0,5$ Контрольному показателю присвоен 0,5 балла поскольку применение сроков давности для сексуальных преступлений в отношении несовершеннолетних в КР в целом соответствует международным стандартам, однако остаются вызовы,

СФЕРА 1. Уголовная политика			
Индикатор	Контрольные показатели	Оценка	Комментарий к оценке
	потерпевшим лицом совершеннолетия		связанные с отсутствием единого подхода к определению возрастных категорий детей в разных статьях УК КР, а также с применением сроков давности к статье 157, что может ограничить доступ к правосудию для пострадавших.
10. Уголовный кодекс предусматривает ответственность юридических лиц.	10.1. Уголовный кодекс предусматривает применение к юридическому лицу уголовно-правовых средств и взысканий	0	$Z_0 + P_0 = 0$ Данный контрольный показатель оценен в 0 баллов по КР, поскольку отсутствует институт ответственности юридических лиц за совершение преступлений.
11. Уголовный кодекс предусматривает применение специальной конфискации предметов и средств совершения уголовного правонарушения	11.1. Имущество, предназначенное или использованное для совершения уголовного правонарушения или полученное в результате его совершения, подлежит конфискации по закону	0,5	$Z_1 + P_{0,5} = 0,5$ КП присвоено 0,5 балла поскольку, несмотря на то, что в УК КР предусмотрена специальная конфискация предметов и средств совершения преступления, что соответствует международному стандарту, однако правоприменительная практика формируется неоднозначно. Таким образом, необходимо привести практику правоприменения нормы о конфискации имущества в правовое поле.
12. Уголовный кодекс защищает права потерпевшего	12.1. Уголовный кодекс должен обеспечивать признание и соблюдение прав, свобод и законных интересов потерпевшего, в том числе права на доступ к правосудию и право на возмещение вреда	0,5	$Z_{0,5} + P_{0,5} = 0,5$ КП присвоено 0,5 балла поскольку, несмотря на то, что в УПК КР предусмотрено создание специализированного фонда возмещения материального ущерба и(или) морального вреда, но соответствующий правовой акт еще не принят.
13. Уголовный кодекс предусматривает	13.1. Уголовный кодекс должен предусматривать возможность	0,5	$Z_1 + P_{0,5} = 0,5$

СФЕРА 1. Уголовная политика			
Индикатор	Контрольные показатели	Оценка	Комментарий к оценке
особенности уголовной ответственности и наказания детей и молодых людей	применения к несовершеннолетним иных мер воздействия вместо наказания		Кыргызстан в значительной степени интегрировал международные стандарты по обращению с детьми в конфликте с законом. Это отражено в законодательстве, предусматривающем альтернативные меры к лишению свободы, такие как пробационный надзор и принудительные меры воспитательного характера. В то же время принудительные меры воспитательного характера, такие как передача под надзор и ограничение поведения, имеют недостаточно выраженный воспитательный компонент, а реализация этих мер осложняется отсутствием ответственных взрослых членов семьи у детей в конфликте с законом. Сектор ювенальной пробации имеет критически низкий кадровый ресурс.
	13.2. Уголовный кодекс должен предусматривать возможность смягчения наказания для детей и молодых людей.	0,5	$Z_1 + P_{0,5} = 0,5$ Контрольному показателю присвоен 0,5 балла поскольку УК КР демонстрирует полное соответствие международному стандарту, и предусматривает возможность смягчения наказания для детей и молодых людей. Правоприменительная практика при анализе не показала применения полного объема правовых возможностей заложенных в УК КР по смягчению наказания исходя из личности ребенка в конфликте с законом и его индивидуальной жизненной ситуации.
	Итого	12,5 баллов	

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование Сферы 1 «Уголовная политика» позволило увидеть тенденцию развития уголовного законодательства страны, сложности, возникающие в ходе судебно-правовых реформ, проблемы законодательного регулирования отдельных уголовно-правовых институтов, несоответствие некоторых норм международным стандартам, определить вызовы в сфере прав человека, над которыми необходимо поработать государственным органам и обществу в целом. Ценность данного исследования состоит в комплексном изучении нормативной базы и правоприменительной практики, что дало возможность получить достоверные результаты.

Примененная Методология исследования показала свою универсальность и практичность в проведении последующих мониторингов в будущем. Результаты исследования станут базисной отправной точкой для сравнительного анализа всех последующих исследований. Полученные баллы при оценке Сферы 1 дают возможность оценить позиции страны по исполнению международных конвенций и взятых международных обязательств.

Анализ правотворческой деятельности показал, что принципы уголовного права не всегда учитываются законодателем при принятии новых законов. Соответственно, правоприменители испытывают затруднения, если статья УК не соответствует принципу уголовного права. В случае возникновения коллизий, дело должно разрешаться на основе законодательно закрепленных принципов. Однако анализ УК КР и опрос правоприменителей показал, что возникают трудности в квалификации деяний лиц при наличии коллизий норм УК. Адвокаты подтвердили, что в отдельных случаях апеллировали к принципам уголовного права в ходе судебного производства, однако не были услышаны.

Несогласованность принципов уголовного права и норм УК может привести к нарушению единых начал правового регулирования и несправедливого их применения. В правоприменительной деятельности принципы права используются при толковании оценочных понятий либо в процессе квалификации деяний лиц, совершивших преступления, а также в процессе вынесения судом наказания.

Принципы уголовного права:

- могут и должны быть отправными идеями, пронизывающими весь текст Уголовного кодекса, без которых он был бы идеологически и содержательно неполноценным;
- связывают все нормы уголовного права и положения Уголовного кодекса с моральными устоями общества и принципами конституционного строя;
- подчеркивают его человекоцентричную природу;
- являются защитной оболочкой для всех положений Уголовного кодекса и предохраняет их от искривленного толкования; используются во время юридической аргументации и формируют правовое мнение;
- самим фактом закрепления в Уголовном кодексе способствуют его большей стабильности.

В результате проведенного мониторинга были сделаны следующие важные выводы:

1. В Кыргызстане отсутствует целостная формализованная доктрина уголовной политики, на основании которой должны формироваться государственные концепции и программы предупреждения преступности, а также вноситься изменения в уголовное законодательство.
2. Принципы уголовного права закреплены в Уголовном кодексе страны, однако отдельные принципы не всегда учитываются законодателем при принятии новых

законов. Последующая законодательная реформа должна быть направлена на приведение норм Особенной части УК в соответствие с уголовно-правовыми принципами.

3. Институт срока давности уголовного преследования и исполнения обвинительного приговора в отношении коррупционных преступлений не соответствует международным стандартам.
4. В действующем УК КР мер воздействия в отношении юридических лиц за совершение преступлений не предусмотрено, что не вполне соответствует международным обязательствам.
5. Институт специальной конфискации имущества нуждается в законодательной доработке, а правоприменительная практика реализуется неоднозначно.

В каждом из ключевых показателей предложены соответствующие рекомендации государственным органам по приведению уголовного законодательства в соответствие с международными стандартами, а также по формированию единообразной правоприменительной практики в области уголовного правосудия.

Необходимо отметить, что эффективное партнерство государственных органов и гражданского общества позволило бы получить критическую глубину по исследуемым вопросам, а также понимание потенциальных недостатков законодательства и практики его применения.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.1. Примерный перечень понятий и признаков, использованных в статьях УК как не соответствующих принципу юридической определенности

1. Статья 42 УК КР не отражает реалии понимания преступного сообщества, состоящего из 3 человек с одним из таких признаков как “устойчивое и иерархическое объединение”; из ст.123 УК непонятно, что следует понимать под “длительной психотравмирующей ситуацией”.
2. Статья 161 УК КР дублирует ст.109 Кодекса о правонарушениях, что свидетельствует об отсутствии достаточной четкости, однозначности и предсказуемости, чтобы давать лицу возможность заранее знать, какие деяния являются уголовными правонарушениями. Норма несет высокие коррупционные риски.
3. В статье 163 УК КР используется термин (в отношении жестокого обращения с животными) – с применением “садистских методов”. Слово «методы» использовано во множественном числе, поэтому неясно, требуется ли использование нескольких методов или достаточно одного.
4. Статья 166 УК КР ч.4 и ст.167 УК КР несут дублирующие признаки, что не дает возможности четко и ясно определять наказуемое деяние; примечание к ст.167 УК находится в противоречии к диспозиции. В частности, в диспозиции статьи указано, что незаконный ввоз или вывоз осуществляется “... с целью получения выгоды *либо без таковой*” а в примечании – “с целью прямого или косвенного извлечения финансовых или иных материальных выгод”.
5. Часть 2 ст.172 УК КР содержит неопределенную и некорректную формулировку: “Похищение ребенка для вступления в фактически брачные отношения или для вступления в брак». Возникает вопрос, о каком возрасте ребенка конкретно идет речь.
6. Статья 173 УК КР содержит неопределенную и некорректную формулировку: “Принуждение к вступлению в фактические брачные отношения с ребенком”. Следует конкретизировать возраст. В УК в отдельных нормах используется понятие малолетство (возраст до 14 лет): ст.144, 145 УК.
7. Статья 175 УК КР содержит неопределенную и некорректную формулировку: “...обряд бракосочетания с ребенком с нарушением законодательства о брачном возрасте”.
8. Статья 176 УК КР содержит неопределенное понятие “... с ведением общего хозяйства”.
9. Статья 177 УК КР и ст.70 Кодекса о правонарушениях, предусматривающие ответственность за семейное насилие, имеют дублирующие признаки составов преступления и правонарушения, а также содержат высокие коррупционные риски их правоприменения.
10. Статья 177 УК КР содержит неопределенный признак семейного насилия – “психические страдания”.
11. В статье 186 УК КР не определен характер наносимого вреда при злоупотреблении опекунами обязанностями.
12. В статье 195 УК КР ч.2 использование такого признака как “... по иным вопросам” дает расширительное понимание и толкование нормы. Это не дает возможности точного установления всех признаков состава преступления и основания для привлечения к уголовной ответственности за преступление.
13. Статья 225 УК КР содержит признак неоднократности в качестве признака состава незаконного использования чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров. При

отсутствии его уголовное дело не может быть возбуждено. Неясно кто, где и когда должен фиксировать процесс совершения преступления. Либо деяние должно рассматриваться в качестве правонарушения, оформляемого протоколом о правонарушении. Однако административная преюдиция в УК КР не используется.

14. В абзаце 6 ст.231 УК, где предусмотрено положение о конфискации товаров и иных предметов, перемещаемых помимо таможенного контроля, а также транспортных средств (в том числе других перевозочных средств), использованных для их перевозки, представляет юридическую неопределенность, когда конфискация, являясь дополнительным наказанием, предусмотрена не в санкции УК КР, а в примечании.

15. Статья 280 УК КР содержит такие признаки как “общественный порядок”, “непристойные действия, отличающиеся цинизмом”, которые носят оценочный характер и вызывают трудности в правоприменении.

16. В статье 322 УК КР неясно, какое количество распространяемых электронных сообщений следует признавать “массовым”.

17. Статья 336 УК о коррупции изложена широко, что дает возможность любые действия должностных лиц охватить данной нормой.

18. В статье 376 УК КР непонятно, что следует понимать под признаком “соединенная с совершением каких-либо противоправных или общественно опасных деяний, предусмотренных настоящим кодексом”.

19. В примечании к ст.389 УК КР остается неопределенным освобождение от уголовной ответственности при “стечении тяжелых обстоятельств”.

20. В статье 403 УК неясно, что следует понимать под признаком «серьезный вред физическому или(и) психическому состоянию человека» в составе преступления против человечности.

21. В приложении 1 к УК “значение терминов, употребляемых в настоящем Кодексе” допущено отождествление двух разных понятий: “особо крупный ущерб и “особо крупный размер”; “крупный ущерб” и “крупный размер”; “значительный ущерб” и “значительный размер”; “незначительный ущерб” и “незначительный размер”.