

Сфера 2 – Судебная система

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
Образование судов			
1. Исполнительная власть не влияет на образование и упразднение судов	1.1. Исполнительная власть не имеет полномочий прекращать либо приостанавливать деятельность судов	На уровне международных стандартов роль исполнительной власти относительно судебной жестко ограничивается. Исполнительная власть не должна иметь полномочий прекращать либо приостанавливать деятельность судов (п. 2.06 <i>Монреальской декларации</i>)². Таким образом, полномочия Президента реорганизовывать и упразднять суды не согласуются с международными стандартами. Целесообразно, чтобы суды создавал, переименовывал и реорганизовывал, и упразднял Парламент путем принятия конституционного закона.	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ).
Органы, ответственные за формирование судейского корпуса Отбор, назначение и карьера судей			
2. Независимый судейский орган формируется судейским сообществом без участия политических органов	2.1. Состав независимого судейского органа формируется без прямого участия политических органов (Президент и Парламент)	<i>«Международные принципы, касающиеся независимости и подотчётности судей, адвокатов и прокуроров — практическое руководство №1 (вторая редакция)»³</i> предусматривают, что: «Международные	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы, законодательной и исполнительной власти (правовой анализ). В

¹ При разработке настоящего раздела в том числе использован материал ОЭСР (2023), [Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, 5-й раунд мониторинга: Методика Оценивания](#), а также [«Независимость судебной системы в Казахстане: замечания Комитета ООН по правам человека и пути их имплементации»](#). Центр исследования правовой политики. 2013 год.

² Монреальская декларация «Всеобщая декларация независимости правосудия» утв. Первой Всемирной конференцией по независимости правосудия в Монреале 10 июня 1983 г. Далее – **Монреальская декларация**.

³ Международная комиссия юристов, [Международные принципы, касающиеся независимости и подотчётности судей, адвокатов и прокуроров](#), 1 января 2007.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<i>стандарты не дают чёткого указания о том, какой государственный орган должен обладать полномочиями по назначению судей, или какова должна быть соответствующая процедура. Однако важно иметь в виду, что любая процедура назначения должна гарантировать как институциональную, так и индивидуальную независимость суда... В целом предпочтительно, чтобы судей выбирали их коллеги или орган, независимый от исполнительной и законодательной властей» (с. 43, 47 русского перевода).</i> Монреальская декларация хотя и не исключает участие исполнительной и законодательной властей в назначении судей, но только при условии, что «такое назначение осуществляется с консультацией с членами судейства и юридической профессии, либо с органом, в котором они принимают участие» (п. 2.14. b). п. 1.3 Европейской хартии о статуте для судей⁴ указывает на то, что орган, осуществляющий отбор судей, должен быть «независимым от исполнительной и законодательной власти, по меньшей мере наполовину состоять из судей, избранных их коллегами так, чтобы это гарантировало широкое представительство судейства»	дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ).

⁴ Европейская хартия о статуте для судей одобрена участниками многостороннего совещания по поводу статута для судей в Европе, организованного Советом Европы 8-10 июля 1998 г. Далее – **Европейская хартия о статуте для судей**.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<i>Рекомендации Совета Европы относительно судей: независимость, эффективность и обязанности⁵ указывают:</i> <i>«46. Орган власти, принимающий решение по отбору и повышению судей по службе, должен быть независимым от исполнительной и законодательной власти. Для обеспечения независимости такого органа не менее половины его членов должны составлять судьи, избранные самими же судьями.</i> <i>47. Однако, если конституционными или иными правовыми положениями предусмотрено, что решение о подборе и повышении судей по службе принимает глава государства, правительство или законодательная власть, независимый и компетентный орган, значительное количество членов которого сформировано из судей ..., должен иметь полномочия предоставлять рекомендации или излагать свою точку зрения, которые соответствующий орган, осуществляющий назначения, должен применять на практике.</i> <i>48. Членство независимых органов власти, указанных в пунктах 46 и 47, должно обеспечивать широкое представительство. Их деятельность должна быть прозрачной,</i>	

⁵ Рекомендация CM/Rec (2010) 12 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности принята Комитетом Министров Совета Европы 17 ноября 2010 г. на 1098 заседании заместителей министров. Далее – **Рекомендация относительно судей: независимость, эффективность и обязанности**

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<i>причины принятия решений должны предоставляться по требованию заявителей. Кандидат, который не прошел этап отбора, должен иметь право обжаловать решение или, по крайней мере, процедуру, согласно которой было принято это решение» (п. 46-48 Приложения к Рекомендации).</i> <i>В Заключении о законах, касающихся дисциплинарной ответственности и аттестации судей в «Бывшей Югославской Республике Македония» (CDL-AD(2015(042)), принятого Венецианской комиссией на 105-м пленарном заседании (18–19 декабря 2015 г.), указано следующее: «77. Венецианская комиссия напоминает о своей позиции... о важности соблюдения “баланса между необходимостью защиты независимости данного органа и интересами обеспечения общественного контроля за данным органом и предупреждения корпоративного управления”... Учитывая, что сейчас СОФ [Совет по определению фактов] получил очень важные полномочия в сфере обеспечения дисциплины среди судей, рекомендуется предусмотреть назначение значительного количества его членов демократически избранными органами, предпочтительнее всего квалифицированным большинством голосов членов парламента. Последнее решение</i>	

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		способствовало бы демократической ответственности судей при обеспечении достаточной защиты от того, чтобы в данном органе доминировали политические назначенцы». В последнее время этот стандарт имеет тенденцию ужесточаться. По мнению европейских судей, такой орган должен состоять либо исключительно из судей, либо из существенного большинства судей, избранных судьями (п. 13 Магны Карты судей). Эти стандарты легли в основу <i>Киевских рекомендаций</i>⁶: «7. Судьи, избираемые в действующие судебные советы, должны выбираться своими коллегами и представлять весь судейский корпус, включая представителей судов низшей инстанции. Судьи из судов апелляционной и высшей инстанций не должны доминировать в судебных советах. В случаях, когда председатель суда назначается в судебный совет, ему следует уйти с должности председателя суда. Помимо значительного числа представителей судейского сообщества, избираемых самими судьями, в состав советов могут входить преподаватели права и, желательно, представители	

⁶ Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии «Судебное управление, отбор и подотчетность судей» (проведена 23-25 июня 2010 г. в Киеве Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ совместно с Институтом сравнительного публичного права и международного права Макса Планка) Далее – **Киевские рекомендации**.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		адвокатуры, для продвижения принципов прозрачности и широкого представительства. Прокуроры не должны входить в состав таких советов, если они не принадлежат к тому же юридическому сословию, что и судьи. Другие представители правоохранительной системы также не должны входить в состав таких советов. Ни представитель президента, ни представитель министерства юстиции не должны председательствовать в совете. Главу совета следует избирать большинством голосов из числа его членов. В работе судебного совета не должны преобладать представители исполнительной и законодательной власти. ... 8. Члены специальных комиссий отвечающих за отбор судей ... должны назначаться судебным советом из числа представителей юридической профессии, в том числе судей. В тех случаях, когда судебные советы, квалификационные комиссии и коллегии непосредственно отвечают за отбор судей ..., их члены должны назначаться на определенный срок. Помимо значительного количества судей в составе такой отборочной комиссии, желательно включать в нее представителей других профессиональных групп (преподавателей права, адвокатов), с	

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		учетом соответствующей правовой культуры и имеющегося опыта. Состав таких советов должен гарантировать, что политические соображения не будут преобладать над профессиональными знаниями и квалификацией кандидатов на должности судей...» (п. 7-8). Подзаконное регулирование организации и деятельности судебной системы, статуса судей исключено. Определение карты (сети) судов, размера судейского вознаграждения, порядка деятельности Судебного Совета и других органов судебного управления должны быть предметом законодательного регулирования. Органы судебного управления могут сами утверждать регламенты их деятельности и методики работы в случаях, предусмотренных законом.	
3. Независимый судебный орган имеет статус, мандат и порядок деятельности гарантирующие независимость, добропорядочность и открытость судебной власти	3.1. Независимый судейский орган (органы судебного управления) созданы на основе законов	Рекомендация Совета Европы № R (94) 12 государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей (1994)⁷ гласит «26. Судебные советы - это независимые органы, созданные в соответствии с законом или конституцией, которые стремятся гарантировать независимость судебной власти и отдельных судей и тем самым способствовать эффективному функционированию судебной системы.».	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ).

⁷ [Recommendation No. R \(94\) 12 to Member States on the Independence, Efficiency and Role of Judges \(1994\)](#).

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о независимости судей и адвокатов в своем докладе указывает⁸: «92. Чтобы гарантировать независимость от исполнительной и законодательной власти и обеспечить эффективное самоуправление судебной власти, судебные советы должны быть созданы в соответствии с Конституцией в тех странах, где имеется писаная Конституция, или в соответствии с эквивалентным основным законом или конституционным актом в других странах. Конституция или аналогичный основной закон должны содержать подробные положения о создании такого органа, его составе и функциях, а также гарантировать автономию совета по отношению к исполнительной и законодательной ветвям власти».	
	3.2. Состав независимого судейского обеспечивает честность судебной системы	Соответствующие извлечения из <i>Европейской хартии о статусе судей</i> от 8–10 июля 1998 г. (Принята участниками из европейских стран и двух международных ассоциаций судей, собравшимися в г. Страсбурге 8–10 июля 1998 г.) гласят следующее: «...1.3. Для принятия любого решения по вопросу об отборе, принятии на работу, назначении, прохождении службы	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ).

⁸ Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		или прекращении функций любого судьи статусом предусматривается участие независимой от исполнительной и законодательной власти инстанции, не менее половины членов которой составляют судьи, избранные своими коллегами в соответствии с правилами, гарантирующими самое широкое представительство судебных органов...» Венецианская комиссия в своем заключении, которые она приняла на своем 113-м пленарном заседании⁹ (8-9 декабря 2017 г., CDL-AD (2017)031), отметила в соответствующей части: “17. В последние десятилетия многие новые европейские демократии создали судебные советы — органы, наделенные функциями, касающимися назначения, обучения, продвижения по службе и дисциплины судей. Основной функцией такого органа является обеспечение подотчетности судебной власти при сохранении ее независимости ... Точный состав судебных советов различается, но общепризнано, что по крайней мере половина членов совета должна быть судьями, избираемыми их коллегами. Венецианская комиссия напоминает о своей позиции... что «большинство членов Судебного совета должно избираться самой судебной властью...»	Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Уместно также провести опрос профессиональных групп. Например, опрос ОГО и адвокатов для получения оценки относительно уровня независимости и беспристрастности в формировании и работе независимого судейского органа и насколько его деятельность защищена от вмешательства со стороны Президента и Парламента.

⁹ [CDL-AD \(2017\)031](#).

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<i>Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о независимости судей и адвокатов</i> в своем докладе указывает¹⁰: «Учреждение советов судей 92. Чтобы гарантировать независимость от исполнительной и законодательной власти и обеспечить эффективное самоуправление судебной власти, судебные советы должны быть созданы в соответствии с Конституцией в тех странах, где имеется писаная Конституция, или в соответствии с эквивалентным основным законом или конституционным актом в других странах. Конституция или аналогичный основной закон должны содержать подробные положения о создании такого органа, его составе и функциях, а также гарантировать автономию совета по отношению к исполнительной и законодательной ветвям власти». Показателем высокого уровня достижения будут также, например, являться: - Назначение судейской квоты в Судебном Совете предоставлено судьям всех судов путем электронного голосования - после конкурсного отбора кандидатов и публичных дебатов. - Председатель Совета избирается большинством голосов из числа его членов.	

¹⁰ [Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов.](#)

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		- Полномочия членов Судебного Совета осуществляются на постоянной основе (в пределах срока полномочий) без совмещения деятельности на других должностях, включая политические (кроме Председателя Верховного Суда). - Прокуроры, другие представители правоохранительной системы, Министр юстиции, депутаты Парламента не должны входить в состав Судебного Совета и других органов судебного управления.	
	3.3. Решения независимого судейского органа (Совет судей) и иных судейских органов прозрачны	<i>Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о независимости судей и адвокатов¹¹</i> в своем отчете отметил, что «Дисциплинарное производство должно обеспечивать обвиняемым судьям все процессуальные гарантии, изложенные в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право защищать себя лично или с помощью адвоката по своему выбору. Решения дисциплинарного органа должны быть мотивированы и подлежать обжалованию в компетентном суде» ... Решения о назначении и продвижении судей должны приниматься путем прозрачного процесса судебным советом или эквивалентным	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, СМИ, международные организации).

¹¹ [Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов.](#)

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		органом, независимым от законодательной и исполнительной ветвей власти...». Оценка должна продемонстрировать, что как процесс принятия решений, так и сами решения должны быть открытыми (например, публиковаться в открытых источниках, на сайтах, и включать мотивацию принятого решения).	
4. Назначение судей, продвижение по службе и увольнение основаны на заслугах и осуществляются судебной властью при ограниченном влиянии исполнительной и законодательной власти	4.1. Независимый судебный орган играет решающую роль в назначении и увольнении судей, а исполнительная и/или законодательная власти ограничены решениями, принятыми судебным органом	Новые <i>индикаторы оценки в рамках Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией</i> предусматривают, что Судебный совет или другой орган управления судебной системой играет важную роль в назначении и увольнении судей, а дискреция политических органов (если они вовлечены в процесс) ограничена.¹² При этом наивысшим достижением этого показателя является, что Судебный совет или другой орган судебного управления непосредственно назначает/увольняет судей, а роль парламента или президента (если он вообще участвует) ограничивается следующим одобрением решения Совета без возможности отклонить его (100%). Оценка снижается на 30% если Судебный совет или другой орган судебного управления готовит предложение о назначении/увольнении судьи, которое представляется парламенту или президенту, которые могут отклонить его только в	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, СМИ, международные организации).

¹² ОЭСР (2023), [Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, 5-й раунд мониторинга: Методика Оценивания](#). Сфера оценки 6: Независимость судебной власти. Индикаторы 1.2. и 1.3.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		исключительных случаях на четких основаниях, предусмотренных в законодательстве и объясненных в решении (70%) и еще на 20% если Судебный совет или другой орган судебного управления рассматривает всех кандидатов на должность судьи/предложения об увольнении судей и дает обоснованную рекомендацию соответствующему органу, принимающему решение (50%). В тематическом докладе Специального докладчика ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов «Гарантии независимости судей/Основные события в области международного правосудия» (документ Совета ООН по правам человека от 24 марта 2009 г. A/HRC/11/41) указывается следующее: «33. Если назначение судей после их отбора независимым органом производится органом исполнительной или законодательной власти [сноска опущена], рекомендации независимого органа могут отклоняться только в исключительных случаях и на основании принятых критериев, которые были заранее доведены до сведения общественности. Для подобных случаев должна существовать специальная процедура, в соответствии с которой от органа исполнительной власти требуется в письменном виде обосновать мотивы, по которым он не последовал рекомендации вышеупомянутого независимого органа о	

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<i>назначении предложенного кандидата. Кроме того, это письменное обоснование должно быть доведено до сведения общественности. Данная процедура могла бы способствовать повышению транспарентности и ответственности в процессе подбора и назначения судей».</i>	
	4.2. Назначение и продвижение по службе основаны на заслугах и на основе закрепленных законом конкурентных процедур	Международные стандарты относительно отбора, назначения и продвижения судей по службе требуют соблюдения таких главных принципов: прозрачности, объективности, не дискриминации, несменяемости судей. Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов¹³, определяют, что: «<i>Лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалификацию в области права. Любой метод подбора судей должен гарантировать от назначения судей по неправомерным мотивам. При подборе судей не должно быть дискриминации в отношении данного лица по признакам расы, цвета кожи, пола, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения ... Судьи, назначаемые</i>	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Рекомендуется проводить мониторинг заседаний и решений независимого судебного органа при рассмотрении вопросов отбора, назначения и продвижения судей по службе.

¹³ Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 г., и одобрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 г. **Далее - Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов.**

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		или выборные, имеют гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где таковой установлен» (п. 10, 12). В <i>Киевских рекомендациях</i>¹⁴ указано: «21. Для обеспечения прозрачности в процедуре отбора судей, сама процедура и критерии отбора должны быть четко изложены в законе. Объявления об имеющихся вакансиях, а также дополнительные условия и требования, должны быть опубликованы и широко распространены. Список кандидатов (или хотя бы список прошедших предварительный отбор) должен быть публично доступен. ... Комиссии следует проводить собеседования хотя бы с кандидатами, достигшими последнего раунда таким образом, чтобы как тема собеседования, так и его роль в процедуре отбора, была бы predetermined заранее. 22. Если процедура предусматривает проверку прошлого кандидата, такие проверки должны проводиться с максимальной осторожностью и только на основе верховенства права. Комиссия, ответственная за набор судей, может обратиться к полиции с просьбой предоставления данных об отсутствии судимостей и криминального прошлого или	

¹⁴ [Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии](#) - судебное управление, отбор и подотчетность судей. 23-25 июня 2010 г.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		иных дисквалифицирующих обстоятельств. Результаты этого запроса должны быть доступны кандидату, который должен иметь право обжаловать их в суде. Никакие иные проверки не должны проводиться какими-либо органами безопасности. Решение об отклонении кандидатуры на основе данных проверки прошлого кандидата должно быть мотивировано. 23. В случаях, когда непосредственное назначение судьи находится в полномочиях президента государства, пределы его усмотрения должны быть сведены к кандидатурам, предложенным соответствующим органом (судебным советом, квалификационной или экспертной комиссий...). Отказ назначить такого кандидата по процедурным основаниям должен быть мотивирован. В этом случае отборочный орган должен повторно рассмотреть свое решение. Одним из вариантов является предоставление отборочной комиссии права преодолеть президентское вето квалифицированным большинством голосов. Все решения должны приниматься в краткие сроки, установленные законом» (п. 21-23). Для оценки необходимо учитывать, что: 1. Законодательные положения о процедурах отбора кандидатов и продвижения по службе в целом	

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		соответствуют международным стандартам (имеют конкурсный характер, основаны преимущественно на объективных критериях). 2. Информация о вакансиях в судах всех уровней, а также о конкурсах на их замещение публикуется. 3. Процедура специальной проверки и ее предмет четко определены законом. 4. Кандидату предоставлена возможность доступа к материалам проверки, а также право обжаловать ее результаты. 5. Не существует дискриминационных подходов при отборе и назначении (например, кандидаты окончившие специальную магистратуру или стажировку освобождаются от экзамена и имеют преимущество перед иными кандидатами т.п.). Прохождение специальной подготовки для всех кандидатов на должность судьи обязательно. 6. Правила оценивания имеют понятное содержание и опубликованы до начала конкурса. 7. Негативное решение в отношении конкретного кандидата носит мотивированный характер и подлежит обжалованию в суде. 8. Все решения по поводу перехода судьи в другой суд, в том числе высшего уровня, принимает Совет судей. Такой подход упростит процедуры карьеры судьи и исключит возможные политические влияния.	

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
	4.3. Этапы отбора и продвижения судей являются транспарентными и открытыми	В <i>Киевских рекомендациях</i> указано: «Для обеспечения прозрачности в процедуре отбора судей, сама процедура и критерии отбора должны быть четко изложены в законе. Объявления об имеющихся вакансиях, а также дополнительные условия и требования, должны быть опубликованы и широко распространены. Список кандидатов (или хотя бы список прошедших предварительный отбор) должен быть публично доступен. ... Комиссии следует проводить собеседования хотя бы с кандидатами, достигшими последнего раунда таким образом, чтобы как тема собеседования, так и его роль в процедуре отбора, была бы predetermined заранее»(п.21).	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, СМИ, международные организации).
	4.4. Существует судейское образование, которое призвано защищать интересы и права самих судей	Право на объединение судей в ассоциации и сообщества прямо предусмотрено в <i>Основных принципах независимости судебной власти ООН, Бангалорских принципах поведения судей и Всеобщей хартии судей</i> . Согласно <i>заключению Консультативного совета Европейских судей «Роль ассоциаций судей в поддержке независимости»¹⁵</i> , право на объединение судей отвечает интересам судебной системы, а государства должны обеспечить рамки, в которых право судей на объединение может быть эффективно	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых

¹⁵ Заключение Консультативного совета Европейских судей (CCJE) № 23 (2020) «Роль ассоциаций судей в поддержке независимости».

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		реализовано, и они должны воздерживаться от любого вмешательства, которое может нарушить независимость объединений судей. Важнейшими целями ассоциаций судей являются установление и защита независимости судей, охрана их статуса и стремление обеспечить им надлежащие условия работы, а также укрепление и совершенствование верховенства права. Ассоциации судей могут играть важную роль в обучении и этике судей и способствовать судебным реформам; также необходимо чтобы объединениям судей была предоставлена возможность рассматривать и комментировать предполагаемое законодательство по вопросам, связанным со статусом судей и управлением судами. Что касается профсоюзов, согласно <i>Комментария к Бангалорским принципам поведения судей</i> (параграф 176), судья может вступить в профсоюз или профессиональную ассоциацию, созданную для улучшения и защиты условий службы и заработной платы судей, или вместе с другими судьями создать профсоюз или профессиональную ассоциацию. При этом, учитывая общественный и конституционный характер службы судьи, на ряд прав – таких как право на забастовку - могут быть наложены ограничения.	мониторингов (ОГО, СМИ, международные организации).

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		В ряде государств судьи одновременно являются членами профсоюзов и ассоциаций судей. Есть и такие объединения судей, которые признаны профсоюзами или считают себя таковыми - иногда статус профсоюза дает им дополнительные возможности. Необходимо следить за тем, чтобы, если в профсоюзах доминирует партийная политика, такая политизация не отразилась на судьях и их имидже. В противном случае такая практика может привести к обвинениям в предвзятости и отсутствии беспристрастности.	
	4.5. Учебные заведения для судей являются частью процедуры отбора судей и независимы от исполнительной власти	Показатель опирается на базовый стандарт - независимость судейского образования от исполнительной власти. Так, согласно рекомендации 19 <i>Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии</i> , в тех случаях, когда учебные заведения для судей являются частью процедуры отбора судей, такие учебные заведения должны быть независимы от исполнительной власти. Программа обучения должна фокусироваться на том, что является особо востребованным в работе судьи и дополнять университетское образование. Обучение должно включать в себя курсы по этике, навыкам общения и разрешения споров, управления и юридического письма. Судейские советы, где они существуют, могут принимать рекомендации по вопросам	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, СМИ, международные организации). Рекомендуется изучить наличие учебных программ, обеспечения непрерывного обучения судей, выделенного бюджета и комплектации преподавателями.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		подготовки судей. В эти рекомендации может входить перечисление необходимых навыков и предложения по повышению квалификации судей.¹⁶ <i>Меры по эффективному осуществлению Бангалорских принципов поведения судей (2010)</i>¹⁷ подчеркивают важность подготовки судей и предусматривают, что "в полном объеме своих полномочий судебная власть сама должна организовывать, проводить или контролировать подготовку судей". (Принцип 7.1). В юрисдикциях, не имеющих адекватных возможностей для обучения, судебные органы должны по соответствующим каналам обращаться за помощью к соответствующим национальным и международным органам и учебным заведениям в предоставлении доступа к таким возможностям или в развитии местного потенциала знаний (Принцип 7.2). <i>Комитет министров Совета Европы (Рекомендация CM/Rec (2010) 12)</i>¹⁸ рекомендует, чтобы судьи проходили теоретическую и практическую начальную подготовку, и обучение без отрыва от работы, полностью финансируемое государством. Независимый орган должен обеспечить, в	

¹⁶ [Киевская конференция по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии](#). Проведена в Киеве, Украина, 2017 год. (дата обращения: 24 апреля 2025 г.).

¹⁷ [Меры по эффективному осуществлению Бангалорских принципов поведения судей \(2010\)](#). Принцип 7.1 и 7.2, Бангалор, 2010 год. (дата обращения: 24 апреля 2025 г.).

¹⁸ [Recommendation CM/Rec\(2010\)12 of the Committee of Ministers to member states on judges: independence, efficiency and responsibilities](#).

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		полном соответствии с автономией образования, чтобы программы начальной подготовки и обучения без отрыва от работы отвечали требованиям открытости, компетентности и беспристрастности, присущим судебской должности.	
Ответственность судей и основания для увольнения (отстранения от должности)			
5. Процедура увольнения и привлечения судей к ответственности гарантирует ее беспристрастность, справедливость и открытость	5.1. Основания для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности с определенной точностью предусмотрены законом и не оставляют пространства для юридической неопределенности	П. 25 <i>Киевских рекомендаций</i> указывает, что: «Дисциплинарные производства против судей должны касаться случаев грубого и непростительного непрофессионального поведения, которые наносят вред репутации всего судебного сообщества. Дисциплинарная ответственность не должна распространяться на содержание решений или вердиктов, в том числе в случаях расхождения юридических толкований между судами, а также на случаи судебных ошибок или критику судебной системы».¹⁹ Основания для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, в т.ч. увольнения с судебской должности, не должны допускать ответственность судьи, неясных формулировок, нарушающих принцип юридической определенности (Например, «нарушение законности при рассмотрении судебных дел» или «несоответствие судьи занимаемой должности в силу	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, СМИ, международные организации). Рекомендуется проводить мониторинг заседаний дисциплинарного органа при рассмотрении вопросов дисциплинарной ответственности судей и анализ принятых решений.

¹⁹ [Киевская конференция по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии](#)

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		профессиональной непригодности»). Кроме того, судью недопустимо привлекать к ответственности за толкование закона либо установление фактов в случае иных выводов высшей инстанции. В законе должны быть установлены четкие основания для дисциплинарной ответственности судьи (в т.ч. увольнения) и критерии несоответствия судьи занимаемой должности, которые будут исключать ответственность судьи за добросовестное толкование закона, которое не соответствует мнению высшей инстанции. Дисциплинарные правила должны отвечать принципу юридической определенности, чтобы судья мог руководить своим поведением и не боялся привлечения к ответственности в случае соблюдения этих правил. Толкование закона, оценка фактов и доказательств, осуществляемые судьей для решения дела, не должны быть поводом для дисциплинарной ответственности, за исключением случаев преступного умысла или грубой небрежности. Также, судьи не должны нести личную ответственность за случаи, когда их решения были отменены или изменены в процессе апелляционного рассмотрения Венецианская комиссия постоянно указывала, что нарушение присяги слишком расплывчато, чтобы быть стандартом для	

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		увольнения судей (CDL-AD(2013)014) ²⁰ . <i>ЕСПЧ в решении по делу Александр Волков против Украины</i> ²¹ (9 января 2013 г., № 21722/11) также выразил обеспокоенность по поводу нарушения присяги как основания для увольнения судей из-за возможности чрезмерно широкого и неточного толкования.	
	5.2. Привлечение судьи к дисциплинарной ответственности осуществляет независимый орган	Привлечение судьи к дисциплинарной ответственности должен осуществлять независимый орган, в составе которого не менее половины членов должны быть судьями, избранными судьями (кроме случаев, когда дисциплинарным органом является суд). <i>Киевские рекомендации</i> также содержат предложения по поводу дисциплинарных органов и дисциплинарной процедуры (п. 5, 9, 25, 26): «5. Для того чтобы избежать обвинений в корпоративизме и гарантировать справедливое дисциплинарное разбирательство, судебные советы не должны одновременно выполнять функции: а) по получению дисциплинарных жалоб и проведению дисциплинарных расследований и в тоже время б) рассматривать данные дела и выносить по ним решения о применении мер дисциплинарного воздействия. Должна существовать возможность обжалования дисциплинарных решений в	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, СМИ, международные организации). Проанализировать качественный состав членов независимого судейского органа и его дисциплинарных органов.

²⁰ Венецианская комиссия, CDL-AD(2013)014. "Мнение о проекте закона, регулирующего статус судей, Увольнение судей", 2013 год.

²¹ ЕСПЧ, *Александр Волков против Украины*, решение от 9 января 2013 года, № 21722/11.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		соответствующем суде (см. пункты 9, 14, 25-26). 9. Органы, ответственные за слушания дисциплинарных дел и вынесения по ним решений, (см. пункт 5 б) должны состоять не только из судей и включать представителей, не связанных с судебским корпусом. Судьи-члены таких комиссий во время своего членства в комиссиях не должны выполнять другие функции в отношении иных судей или судебского сообщества, в том числе связанные с администрированием, бюджетом или отбором судей. Органы, занимающиеся вопросами судебской дисциплины, не должны контролироваться исполнительной властью и на их работу не должно оказываться никакого политического воздействия. Следует избегать любого контроля исполнительной власти над судебными советами или иными органами, уполномоченными решать дисциплинарные вопросы (см. пункты 5, 25-26). 26. Необходимо, чтобы был создан специальный независимый орган (суд, комиссия или совет) для рассмотрения дисциплинарных дел в отношении судей (см. пункт 9). Те органы, которые рассматривают дисциплинарные дела, не должны иметь полномочий по их возбуждению, а также иметь в своем	

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<i>составе членов, у которых есть такие полномочия. Данные органы должны предоставить судье, в отношении которого ведется производство, необходимые процессуальные гарантии, включая право на защиту и право на обжалование в компетентный суд. Вся дисциплинарная процедура должна быть полностью прозрачной. Слушания по дисциплинарным вопросам должны быть открытыми, если только судья, в отношении которого ведется данная процедура, не потребует закрытого слушания. В таком случае у суда есть полномочия решить, является ли данное требование обоснованным. Решения по дисциплинарным вопросам должны быть мотивированными. Окончательные решения по дисциплинарным вопросам должны быть опубликованы».</i> Кроме того, рекомендуется учредить два органа дисциплинарной ответственности: один – для предварительного изучения обращений о ненадлежащем поведении судьи и поддержания обвинения, второй – для рассмотрения дисциплинарного дела, по существу. Оба они должны быть независимыми от законодательной и исполнительной власти. Целесообразно, чтобы большинство в этих органах составляли судьи, избранные органами судейского самоуправления. Таким образом	

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		дисциплинарное расследование обвинений в адрес судей отделено от принятия решений по таким делам. Точный состав судебных советов варьируется, но общепризнано, что не менее половины членов совета должны составлять судьи, избранные своими коллегами.²² Соответствующие выдержки из <i>Европейской хартии о статусе судей</i>²³ (Департамент по правовым вопросам Совета Европы, 8-10 июля 1998 года, DAJ/DOC (98)23) гласят: "1. Общие принципы ... 1.3. В отношении каждого решения, влияющего на отбор, прием на работу, назначение, продвижение по службе или прекращение полномочий судьи, статут предусматривает вмешательство независимого от исполнительной и законодательной власти органа, в котором по крайней мере половина заседающих - это судьи, избранные своими коллегами по методам, гарантирующим наиболее широкое представительство судейского корпуса.» Консультативный совет европейских судей в своей Хартии судей идет дальше и требует создания Совета судей или другого специального органа, независимого от законодательной и исполнительной власти,	

²² см. Venice Commission, Opinion on the Draft Act Amending the Act on the National Council of the Judiciary, on the Draft Act Amending the Act on the Supreme Court proposed by the President of Poland and on the Act on the Organisation of Ordinary Courts, adopted at its 113th Plenary Session (Venice, 8-9 December 2017, CDL-AD(2017)031)

²³ Европейская хартия о статусе судей. Департамент по правовым вопросам Совета Европы, 8-10 июля 1998 года, DAJ/DOC (98)23.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		который должен состоять либо исключительно из судей, либо из значительного большинства судей, избранных их коллегами. Члены Совета, не являющиеся судьями, могут быть выбраны из числа других выдающихся юристов, преподавателей университетов, имеющих определенный стаж профессиональной деятельности, или граждан с признанным статусом. Современное управление судебной системой может также потребовать более широкого участия членов, имеющих опыт работы в областях, не относящихся к юридической сфере (например, в управлении, финансах, информационных технологиях, социальных науках). Члены такого Совета - как судьи, так и не судьи - не должны быть активными политиками, членами парламента, исполнительной власти или администрации.	
	5.3. Дисциплинарная процедура соответствует требованиям справедливой судебной процедуры	Дисциплинарная процедура должна соответствовать требованиям справедливой судебной процедуры, включая право судьи предоставить возражения и пользоваться услугами защитника, а также право на обжалование. Судьи должны привлекаться к ответственности благодаря процедурам беспристрастного принятия решений, которые защищают от произвола. При этом, применение дисциплинарных процедур и процедур увольнения судей рассматривается основными	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, СМИ, международные организации).

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		заинтересованными сторонами (НПО сектор) как беспристрастное. Окончательное решение по дисциплинарному делу должно быть мотивированным, судья имеет право его обжаловать (см. в этой связи п. 17 - 20 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов; п. 5, 7 Европейской хартии о статуте для судей, п. 66-70. Рекомендации относительно судей: независимость, эффективность и обязанности, п. 19 Магны Карты судей²⁴, Заключение КСЕС об этике и ответственности судей²⁵, Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Александр Волков против Украины» от 9 января 2013 г. и др.) Аналогия с судебными процедурами в первую очередь связана с ключевыми стандартами справедливого суда закреплёнными в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах²⁶.	Уместно также провести опрос профессиональных групп. Например, опрос ОГО и адвокатов для получения оценки относительно уровня независимости и беспристрастности в формировании и работе независимого судебного органа и насколько его деятельность защищена от вмешательства со стороны исполнительных и законодательных органов (Президента и Парламента). Провести мониторинг заседаний дисциплинарной комиссии независимого судебного органа.
	5.4. Дисциплинарные санкции в отношении судей пропорциональны	К судьям обычно применяются пропорциональные и сдерживающие дисциплинарные санкции. Что касается иммунитетов от гражданской, уголовной, административной ответственности, то международные	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через

²⁴ [Всемирная хартия судей \(Magna Carta of Judges\)](#), принята Постоянной комиссией Европейской ассоциации судей 17 ноября 2010 года.

²⁵ Заключение № 3 (2002) Консультативного совета европейских судей о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность от 19 ноября 2002 г. Далее – **Заключение КСЕС об этике и ответственности судей**.

²⁶ [Международный пакт о гражданских и политических правах](#). Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		стандарты ограничивают сферу их возможного применения только в отношении выполнения им судебных функций: <i>«Кроме случаев, когда это связано с выполнением судьей судебных функций, он может быть привлечен к ответственности согласно с гражданским, уголовным или административным правом, как и все другие граждане»</i> (п. 71 Рекомендации относительно судей: независимость, эффективность и обязанности)²⁷; <i>«Судьи несут уголовную ответственность в соответствии с общим законом за уголовные нарушения, совершенные за пределами судебской должности. Уголовная ответственность не возлагается на судей за непреднамеренные ошибки в исполнении своих функций»</i> (п. 20 Магны Карты судей).²⁸ Фактически уголовное или административное наказание за судебные решения (в том числе за неправильные решения или судебную ошибку), должно отсутствовать в стране либо такие санкции не должны использоваться на практике. Конституция и законы не должны предусматривать слишком широкий иммунитет для судей от уголовной и	инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, СМИ, международные организации). Рекомендуется проводить мониторинг заседаний независимого судебного органа при рассмотрении вопросов дисциплинарной ответственности судей и анализ принятых решений и санкций.

²⁷ Совет Европы, Комитет Министров. [Рекомендация CM/Rec\(2010\)12 относительно судей: независимость, эффективность и обязанности](#), принята Комитетом Министров 17 ноября 2010 года на 1098-м заседании представителей министров, пункт 71.

²⁸ [Всемирная хартия судей \(Magna Carta of Judges\)](#), принята Постоянной комиссией Европейской ассоциации судей 17 ноября 2010 года.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		административной ответственности, который выходит за рамки их профессиональной деятельности. Но в то же время она не должна предусматривать снятие иммунитета по решению политических органов. Несостоятельным с точки зрения независимости судебной системы от прокуратуры будет являться, например, и положение о том, что специальные оперативно-розыскные мероприятия в отношении судьи могут быть проведены только с санкции прокурора. Это может привести не только к нарушению личных прав судьи, но и к нарушению тайны совещательной комнаты, а также к получению информации, которая может быть использована для давления на судью. Целесообразно чтобы сфера возможного применения иммунитета была ограничена только в отношении выполнения судебных функций. Полномочие по лишению судей иммунитета должно быть возложено на независимый судебский орган (Совет судей), а не на политические органы. Полномочие санкционировать оперативно-розыскные мероприятия по отношению к судье – должны принадлежать суду, а не прокуратуре.	
	5.5. Решения по увольнению судей, а также по результатам	Дисциплинарная практика должна быть открытой для общества (рассмотрение дисциплинарных дел по существу, по общему	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
	дисциплинарных практик носят открытый характер	правилу, должны носить публичный характер, так же как и дисциплинарные решения).	судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, СМИ, международные организации). Рекомендуется проводить мониторинг заседаний независимого судебного органа при рассмотрении вопросов дисциплинарной ответственности судей и анализ принятых решений и санкций.
	5.6. Привлечение судьи к уголовной ответственности за правонарушение осуществляется по представлению генерального прокурора и рассматривается на заседании Совета судей	Если судебной властью злоупотребляют и неправомерно используют, она не может служить своей цели. Судьи, которые при исполнении своих функций совершают преступления, в частности коррупционные, не могут претендовать на иммунитет от уголовного преследования. Более того, функциональный иммунитет не исключает уголовного преследования в случаях, не связанных с вынесением решения, поскольку уголовные преступления могут быть совершены кем угодно, включая судей Конституционного суда. Тем не менее, статус судьи предполагает иммунитет. Венецианская комиссия часто выражала мнение, что судьи должны обладать	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, СМИ, международные организации). Рекомендуется проводить мониторинг заседаний независимого судебного органа при рассмотрении вопросов дисциплинарной

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		только функциональным иммунитетом, т.е. иммунитетом за действия, совершенные в ходе выполнения своих судебных функций, или таким иммунитетом, который может быть необходим для защиты независимости судебной власти от угрозы неправомерного ареста: <i>"...судьи должны пользоваться только функциональным иммунитетом, то есть иммунитетом от судебного преследования только за законные действия, совершенные при выполнении своих функций"</i>. В этой связи представляется очевидным, что пассивная коррупция, торговля влиянием, взяточничество и подобные правонарушения не могут рассматриваться как действия, совершенные при законном осуществлении судебных "функций". Если нет явных признаков ложного обвинения, выдвинутого против судьи прокурором, действия судьи не должны быть выведены из-под контроля независимого суда. Если есть разумные основания полагать, что судья виновен в совершении уголовного преступления, он/она не должны иметь право на иммунитет. В большинстве стран для возбуждения уголовного дела против судьи прокурор (чаще – Генеральный прокурор) должен обратиться в Высший совет юстиции, или аналогичный орган, с ходатайством о снятии иммунитета с судьи. Желательно, чтобы процедура и критерии, когда это делать, были прописаны в	ответственности судей и анализ принятых решений и санкций.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		законе. Если нет явных признаков ложного обвинения, выдвинутого против судьи, иммунитет должен быть снят. Решение по уголовному делу должно быть оставлено на усмотрение независимого суда. В одном из выводов Венецианской комиссии²⁹ предполагается, что теоретически прокурор может возбудить дело без согласия Высшего совета юстиции или аналогичного органа, просто не обвиняя соответствующего судью и оставляя его - добровольно - в статусе подозреваемого или свидетеля. Статус свидетеля не дает лицу тех же гарантий, что и статус подозреваемого или обвиняемого.	
Роль и статус председателей судов			
6. Председатели судов не влияют на независимость судебной власти	6.1. Председатели судов назначаются, избираются самими судьями	Назначение судьи на должность в суде, в который он назначен, является функцией внутренней администрации, которая должна осуществляться судебной системой. Если такое назначение не осуществляет суд, существует опасность эрозии судебской независимости от вмешательства извне. Очень важно, чтобы суд не назначал на внутреннюю должность в результате какой-либо предвзятости или предубеждения, или в ответ на внешнее давление. Целью этих комментариев не является исключить существующую в некоторых странах практику назначения на должность в суде Высшим судебным советом	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, международные организации).

²⁹ [Opinion no. 698 / 2012. EUROPEAN COMMISSION FOR DEMOCRACY THROUGH LAW \(VENICE COMMISSION\). AMICUS CURIAE BRIEF ON THE IMMUNITY OF JUDGES FOR THE CONSTITUTIONAL COURT OF MOLDOVA](#). Adopted by the Venice Commission at its 94th Plenary Session (Venice, 8-9 March 2013).

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		или аналогичным органом (п. 2.16 <i>Монреальской декларации</i>). <i>Киевские рекомендации</i> указывают: «15. Председатели судов должны назначаться на определенный срок с возможностью продления их полномочий не более одного раза. В случае, если назначение производится исполнительной властью, то срок полномочий должен быть кратким и без возможности повторного назначения. 16. Процедура отбора председателей судов должна быть прозрачной. Объявления о вакансиях председателей судов должны быть опубликованы. Все судьи, имеющие соответствующий стаж и опыт, должны иметь возможность подать свои заявки. Компетентный орган по отбору может проводить собеседование с кандидатами. Одним из вариантов может быть избрание членами конкретного суда своего председателя. В случае назначения, осуществляемого исполнительной властью, у совещательного органа, например, судебного совета или квалификационной комиссии ... должны быть полномочия делать рекомендации с учетом мнения самих судей, и эти рекомендации могут быть отклонены исполнительной властью только посредством мотивированного решения. В таком случае у совещательного органа должна быть возможность предложить	Здесь также уместно провести интервью/ анкетирование с судьями, председателями, (возможно на анонимной основе).

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		иного кандидата. Помимо этого, для защиты от излишнего влияния исполнительной власти, совещательный орган должен иметь возможность преодолеть вето исполнительной власти квалифицированным большинством голосов своих членов» (п. 15-16 Киевских рекомендаций). Административная вертикаль, которая строится путем формального либо неформального подчинение судей председателям судов, а председателей судов – председателю высшего суда, а последнего – исполнительной власти, является одной из самых больших угроз независимости суда. Поэтому, в идеале, председатели судов должны избираться не более чем на два срока судьями соответствующего суда либо же по их представлению независимым судебским органом. ОЭСР исходит из того, что Председатели судов избираются/назначаются судьями соответствующего суда или Судебным советом, или другим органом судебного управления следующим образом: А. На основе оценки достоинств кандидатов (опыт, навыки, честность); В. На конкурсной основе.³⁰	

³⁰ ОЭСР (2023), [Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, 5-й раунд мониторинга: Методика Оценивания](#). Сфера оценки 6: Независимость судебной власти. Индикатор 2.1.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		Предполагается, что Председатели судов избираются / назначаются судьями на основе заслуг и прозрачно.	
	6.2. Полномочия председателей судов не влияют на независимость судей	<i>«Судебная независимость требует, чтобы отдельные судьи были свободны не только от неправомерного влияния вне судебной власти, но и изнутри. Эта внутренняя судебная независимость требует, чтобы они были свободны от указаний или давления со стороны ... тех, кто несет административную ответственность в суде, таких как председатель суда или председатель отделения в суде. Отсутствие достаточных гарантий, обеспечивающих независимость судей в судебной системе и, в частности, по отношению к их вышестоящим судебным руководителям, может привести к выводу, что сомнения относительно (независимости и) беспристрастности суда могут быть обоснованы».</i> (ЕСПЧ, 22 декабря 2009 г., <i>Дело № 24810/06, Парлов-Ткалчич против Хорватии</i>³¹, пар. 86) <i>Киевские рекомендации</i> устанавливают некоторые ограничения: «11. Роль председателей судов должна быть строго ограничена следующим образом: они могут выполнять судебские полномочия только в том же объеме, что и рядовые судьи.	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, международные организации). Рекомендуется также провести опрос профессиональных групп. Например, опрос ОГО и адвокатов, профессиональных ассоциаций для получения оценки относительно уровня независимости судей и насколько их деятельность защищена от вмешательства со стороны председателя суда.

³¹ [Parlov-Tkalčić v. Croatia](#) - 24810/06.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		Председатели судов не должны вмешиваться в процесс принятия судебных решений другими судьями и не должны участвовать в процедурах отбора судей. Также они не должны иметь полномочий в вопросах определения размера зарплаты и вознаграждения судей У председателей судов могут быть представительские и административные функции, включая контроль над несудебным персоналом судов. Осуществление управленческих функций требует обучения в сфере управления. Председатели судов не должны злоупотреблять своими полномочиями при распределении помещений и других ресурсов суда для оказания влияния на судей. 12. Административные решения, которые могут иметь влияние на содержательную сторону судопроизводства, не должны находиться в исключительной компетенции председателя суда. Одним из таких примеров является распределение дел, которое должно проходить либо по жребию, либо по заранее определенным правилам с понятными и объективными критериями, установленными на заседании с участием самих судей. После принятия такой процедуры распределения дел, в нее не должно быть произвольных вмешательств. 13. В долгосрочной перспективе, льготы, премии и привилегии должны быть	

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<i>отменены и зарплаты судей должны быть подняты до уровня, необходимого для обеспечения судьям нормального уровня жизни и адекватно отражающего уровень ответственности их профессии. До тех пор, пока льготы и привилегии сохраняются, они должны распределяться на основе предварительно установленных критериев в соответствии с прозрачной процедурой. У председателей судов не должно быть полномочий по данным вопросам.</i> 14. <i>Председатели судов могут подавать жалобы в орган, уполномоченный принимать подобные жалобы и осуществлять дисциплинарные расследования Для обеспечения независимого и объективного рассмотрения жалоб у председателей судов не должно быть полномочий по возбуждению дисциплинарного производства или принятию дисциплинарных мер воздействия» (п. 11-14 Киевских рекомендаций).</i> Роль председателя суда должна сводиться к исполнению представительской функции и функции контроля над канцелярией суда. Председатель суда не должен иметь больше процессуальных положений, чем любой-другой судья. Полномочия председателей судов также должны быть ограничены контролем за деятельностью аппарата суда и соблюдением сроков рассмотрения дел, а	

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		также правил этики. Утверждение специализации судей, графика отпусков, планов внедрения инноваций в деятельность суда должно быть функцией собраний судей. Председатели судов не должны влиять на судебное вознаграждение или другие льготы, получаемые судьями. Председатели судов, в том числе председатель Верховного Суда, не должны участвовать в дисциплинарных разбирательствах в отношении судей.	
	6.3. Распределение дел между судьями прозрачно и открыто	В системе распределения дел между судьями отсутствует общий международный стандарт, но тем не менее следует исходить из правила, согласно которому данный механизм должен быть свободным от внешних влияний и не подрывать независимость судов и судей. Как предусматривают <i>Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов</i>, «распределение дел между судьями в судах, к которым они относятся, является внутренним делом судебной администрации».³² Это значит, что вмешательство в процесс распределения дел со стороны правительства или политиков недопустимо. Международные стандарты требуют, чтобы распределение дел было прозрачным и предсказуемым. Как правило, дела должны	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Здесь также уместно проводить исследование на открытых ресурсах судебной системы (сайт Верховного Суда и т.п.). Рекомендуется изучить отчеты независимых мониторингов (ОГО, международные организации). Рекомендуется провести мониторинг наличия и использования автоматизированного распределения дел в судах для исключения в том числе фактора субъективности.

³² [Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов](#). Приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, 1985 г., и одобрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 40/32 (1985) и 40/146 (1985), Принцип 14.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		распределяться случайным образом, чтобы избежать манипуляций и предвзятости. Например, это может осуществляться через электронную систему случайного распределения дел, которая минимизирует риск выбора судей в конкретные дела по личным или политическим мотивам. Рекомендациям Европейской сети советов юстиции (ENCJ), предлагают 11 стандартов распределения дел определяющих принципы, методы, и критерии распределения дел.³³ В соответствии с Заключением КЕСС № 19, данные принципы должны соблюдаться и в тех случаях, когда в распределении дел между судьями принимают участие председатели судов³⁴. В отличие от стандартов Совета Европы, Рекомендации Киевской конференции ОБСЕ запрещают распределение дел председателями судов: «Административные решения, которые могут иметь влияние на содержательную сторону судопроизводства, не должны находиться в исключительной компетенции председателя суда. Одним из таких примеров является распределение дел, которое должно проходить либо по жребию, либо по заранее определенным правилам с понятными и объективными критериями,	

³³ Европейская сеть советов по вопросам правосудия, «[Минимальные судебные стандарты IV. Распределение дел](#)», Доклад ЕССП 2013-2014 гг.

³⁴ [Заключение 19 \(2016\) о роли председателей судов Консультативного Совета Европейских судей](#) (КЕСС).

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		установленными на заседании с участием самих судей. После принятия такой процедуры распределения дел в нее не должно быть произвольных вмешательств»³⁵. Таким образом законодательство должно устанавливать с достаточной степенью определенности основания для перераспределения дел. Отсутствие предсказуемости может привести к наделению председателя суда неограниченным усмотрением в вопросах замен в судебном составе и перераспределения судей. Должны существовать процессуальные гарантии против реализации такого усмотрения в произвольном порядке и нормы, обязывающие информировать стороны о причинах перераспределения дела или предоставлять им возможность высказывать по этому поводу свое мнение [ЕСПЧ, Моисеев против России].³⁶ Опыт европейских стран³⁷ и Казахстана³⁸ демонстрирует активное внедрение автоматизированного метода распределения дел между судьями, как гарантии прозрачного и объективного распределения дел,	

³⁵ [Киевская конференция по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии](#)

³⁶ [Moiseyev против России](#) (2008), ЕСПЧ, п. 176.

³⁷ [THE 2024 EU JUSTICE SCOREBOARD](#).

³⁸ [Правила автоматизированного распределения дел в судах](#).

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		исключающего неоправданное внутреннее или внешнее вмешательство.	
Финансирование судебной системы			
7. Финансирование судебной системы обеспечивает ее институциональную независимость и независимость судей	7.1. Судебная система участвует в определении своего бюджета	Один из критериев и элементов оценивания в рамках методики 5-го раунда мониторинга Стамбульского план действий по борьбе с коррупцией ОЭСР указывает³⁹: «Бюджетное финансирование, выделенное органам судебной власти: А. Составило не менее 90% от суммы, запрошенной органами судебной власти, или, если финансирование составило менее 90% от запроса, считается достаточным органами судебной власти; В. Предусматривало возможность участия представителей органов судебной власти при рассмотрении судебного бюджета в парламенте или парламентском комитете, ответственном за бюджет». ОЭСР (2023), Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, 5-й раунд мониторинга: Методические рекомендации⁴⁰ указывает что «Для независимого выполнения судебной властью своих функций государство должно обеспечить ее достаточное бюджетное финансирование.	Данные оцениваются на основе данных республиканского бюджета. Рекомендуется использовать открытые данные, а также запросы в государственные органы. Целесообразно сравнить соразмерность бюджета судебной системы и прокуратуры. Также важно собрать информацию относительно процедуры определения бюджета на судебную систему, через оценку действующего законодательства о республиканском бюджете, бюджетном планировании и т.п. Следует обратиться к информации из независимых источников, например, ОГО и экспертов, специализирующихся на бюджетной прозрачности (коалиции, OGP). Следует также провести сравнение с бюджетами судебных систем других стран, обратиться к данным Отчета Европейской комиссии по эффективности правосудия (CEPEJ)⁴¹. Например, этот отчет показал, что расходы государственного бюджета Казахстана на систему правосудия были самые меньшие - как в расчете от ВВП, так и в расчете на душу

³⁹ ОЭСР (2023), [Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, 5-й раунд мониторинга: Методические рекомендации](#). Стр. 116.

⁴⁰ Там же.

⁴¹ [European judicial systems CEPEJ Evaluation Report, 2020 Evaluation cycle](#) (2018 data), European Commission for the Efficiency of Justice.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<i>Элемент А проверяет, составило ли бюджетное финансирование, выделенное органам судебной власти в предыдущем году, не менее 90% от суммы, которую органы судебной власти официально запросили у правительства или парламента. Если выделенное финансирование составило менее 90% от запрашиваемого финансирования, страна может считаться такой, что соответствует критерию, если сами органы судебной власти считают финансирование достаточным для выполнения своих функций. В этом случае команда мониторинга запросит у Судебного совета или иного органа судебного управления, отвечающего за финансирование судебной системы,</i>	населения, сравнительно со всеми странами Совета Европы.⁴²

⁴² Например, этот отчет показал, что расходы государственного бюджета Казахстана на систему правосудия самые меньшие - как в расчете от ВВП, так и в расчете на душу населения, сравнительно со всеми странами Совета Европы. При этом 81% бюджета судов покрывается за счет государственной пошлины, тогда как в среднем по странам Совета Европы - только 20% бюджета судов покрывают поступления от судебного сбора (У нас нет уверенности, что к расчету принималась именно пошлина, уплаченная только за обращение в суд (как это рассчитывают другие страны), а не уплаченная за другие государственные услуги. Если же в Казахстане во внимание принимались все поступления от государственного сбора, тогда эта цифра не может быть применена для сравнения). На суды в Казахстане расходуется 4,5 Евро на душу населения, тогда как в среднем по странам Совета Европы 40,79 Евро. При этом наблюдается нехарактерный для большинства стран Европы большой крен в сторону финансирования прокуратуры - на нее расходуется почти столько же, как и на суды - 3,3 Евро на душу населения, тогда как на гарантированную государством юридическую помощь предусмотрено лишь 0,3 Евро. Важно заметить, что нагрузка на прокуратуру в Казахстане по уголовным делам в расчете на 100 жителей является намного меньше, чем в европейских странах, что может свидетельствовать о том, что прокуратура выполняет слишком много функций за пределами уголовной юстиции. Начальная заработная плата судьи в Казахстане в 2018 году составляла 7 680 Евро в год (самый низкий показатель по сравнению с другими странами Совета Европы), а средняя заработная плата судьи Верховного Суда - 33 600 Евро в год (не самый низкий показатель - ниже в Албании, Армении, Азербайджане и Сербии). Хотя следует учесть, что, по данным Верховного Суда, по сравнению с 2018 годом в 2020 году бюджет судебной власти в Казахстане увеличился почти вдвое (в национальной валюте) и ситуация с заработной платой судей немного улучшилась. Но все же судебная власть в Казахстане пребывает в уязвимом положении в плане финансирования по сравнению с европейскими странами.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА¹

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		заключение о достаточности финансирования. «Выделенное финансирование» означает финансирование, включенное в государственный бюджет и фактически выделенное органам судебной власти к концу прошлого года. Элемент В требует, чтобы представителям органов судебной власти (например, членам Судебного совета или судебной администрации) была предоставлена возможность (приглашение) участвовать в обсуждении финансирования органов судебной власти в парламенте или его бюджетном комитете. Если представители органов судебной власти имели возможность участвовать, но предпочли не делать этого, элемент считается выполненным. Каждый элемент (А–В) оценивается отдельно.» Достойный бюджет, выделяемый государством на судебную систему, позволит преодолеть существующую финансовую зависимость судов от решений органов исполнительной и законодательной власти.	
	7.2. Судебное вознаграждение установлено законом и является достаточным	Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, определяют, в частности, что: «... соответствующее вознаграждение, условия службы, пенсии ... должны надлежащим	Сбор данных должен быть построен на анализе данных из республиканского бюджета, открытых данных, информации полученной из ответов государственных органов.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		образом <i>гарантироваться законом</i>» (п. 11). Рекомендация относительно судей: независимость, эффективность и обязанности требует, что <i>«основные нормы системы вознаграждения профессиональных судей должны определяться законом»</i> (п. 53)⁴³. В <i>Киевских рекомендациях</i> внимание акцентировано на необходимости отказа от разных льгот для судей и замену их путем повышения заработной платы: <i>«В долгосрочной перспективе, льготы, премии и привилегии должны быть отменены и зарплаты судей должны быть подняты до уровня, необходимого для обеспечения судьям нормального уровня жизни и адекватно отражающего уровень ответственности их профессии. До тех пор, пока льготы и привилегии сохраняются, они должны распределяться на основе предварительно установленных критериев в соответствии с прозрачной процедурой. У председателей судов не должно быть полномочий по данным вопросам»</i> (п. 13)⁴⁴. Методология ОЭСР в рамках пятого раунда мониторинга в рамках Стамбульского плана действий против коррупции в качестве показателя 2.3. указывает: <i>«Размер вознаграждения судей:</i> А. Закреплен в законе;	Необходимо провести анализ законодательства и подзаконных актов на предмет изучения вопросов системы оплаты судей, их социального пакета, льгот и привилегий.

⁴³ [Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов](#), 2012. Страсбург: Совет Европы.

⁴⁴ [Киевская конференция по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии](#)

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		В. Исключает любые дискреционные выплаты». «Достаточное вознаграждение в сочетании с подотчетностью (сдерживающими санкциями за нарушения) устраняют стимулы для развития коррупции. Низкая заработная плата (ниже уровня, достаточного для поддержания достойного уровня жизни) способствует коррупции. Достаточное вознаграждение не полностью устраняет риск коррупции, но существенно снижает его. Закон должен непосредственно регулировать размер вознаграждения судей разных уровней путем установления ставок окладов и всех надбавок (элемент А). Элемент В исключает любые дискреционные выплаты судьям (то есть премии, любые надбавки, выплачиваемые в результате принятия дискреционных решений). Выплаты, которые должны исключаться, включают только дискреционные выплаты; выплаты, которые определяются на основании объективных критериев (например, количество лет службы или в связи с назначением на административную должность) и применяются универсально ко всем соответствующим судьям, не будут считаться дискреционными».⁴⁵	

⁴⁵ ОЭСР (2023), [Стамбульский план действий по борьбе с коррупцией, 5-й раунд мониторинга: Методические рекомендации](#). Стр. 116.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		Определение размера судейского вознаграждения от решений исполнительной власти (Президента) является сомнительным с точки зрения обеспечения независимости судей. Ведь это серьезный инструмент влияния на судебную систему. Поэтому система оплаты труда судей должна определяться законом. Что касается предоставления судьям жилья за счет государства, то, на первый взгляд, - это является гарантией независимости судей. Но следует учитывать то, что местные власти, имея дискрецию в выборе жилого помещения и времени его предоставления, могут влиять на судей, вызывая у них чувство обязанности либо желание сотрудничать на основе взаимности. В идеале, чтобы судья получал вознаграждение, позволяющее ему самостоятельно купить жилье, например, с помощью кредита, проценты по которому может погашать государство, пока судья находится на должности. Практика премирования и награждения судей за их деятельность, а также система льгот, должны быть заменены на должный уровень судейского вознаграждения. "Социальный пакет" (жилье за счет государства, льготы, преимущества) лучше монетизировать и включить в размер судейского вознаграждения. Ведь внешне наличие у судей таких льгот при сравнительно	

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		большом размере заработной платы выглядит как нарушение принципа равенства всех перед законом.	
Несменяемость судей			
8. Несменяемость судей гарантирована законом	8.1. Срок полномочий судей гарантируется законом и на практике	Принцип несменяемости судей является краеугольным камнем независимости судебной системы и отражен во всех международных документах, касающихся независимости судебной власти. Так, Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, были приняты Седьмым конгрессом ООН по предотвращению преступлений и обращению с правонарушителями, проведенным в г. Милане в 1985 году и были одобрены Резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН №№ 40/32 и 40/146 от 29 ноября и 13 декабря 1985 г. соответственно и утверждают следующее: «... 12. Судьи, назначаемые или выборные, имеют гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где таковой установлен... 18. Судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности...»	Данные оцениваются на основе оценки положений Конституции, специальных законов, регулирующих деятельность судебной системы (правовой анализ). В дополнение можно оценить практику через инструменты мониторинга открытых источников (СМИ). Запросы в уполномоченные органы о количестве судей освобожденных от должности до истечения своих судебных полномочий и последующий анализ причин их отставки.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		В <i>Замечании общего порядка № 32</i>⁴⁶ о статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах («Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство»), опубликованном 23 августа 2007 г., Комитет ООН по правам человека указал следующее: <i>«Полномочия судей могут быть прекращены только по серьезным основаниям ненадлежащего поведения или некомпетентности в соответствии со справедливыми процедурами, обеспечивающими объективность и беспристрастность и установленными в Конституции или законе. Увольнение судей органами исполнительной власти, например, до истечения срока их полномочий, установленного при их назначении, без сообщаемых им любых конкретных причин и при отсутствии эффективных средств судебной защиты, позволяющих оспорить увольнение, несовместимо с принципом независимости судебной власти. Это же верно, например, и в случае увольнения органами исполнительной власти судей, которым предъявляются обвинения в коррупции, без соблюдения любых процессуальных гарантий, устанавливаемых в законе...»</i>	

⁴⁶ [Замечание общего порядка № 32](#), CCPR/C/GC/32, 23 августа 2007 г.

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		24 июня 2019 г. <i>Большая палата Суда ЕС вынесла Решение по делу «Комиссия против Польши»</i>⁴⁷(Commission v. Poland). Со ссылкой на соответствующие международные документы, Суд ЕС сделал следующие замечания о роли принципа несменяемости судей в гарантировании независимости судебной власти: «75. В частности, эта свобода судей от всякого вмешательства или давления извне, которая играет важнейшую роль, требует..., определенных гарантий, способных защитить тех, в чьи задачи входит разрешение споров, в частности, гарантий ... 76. Принцип несменяемости требует, в частности, чтобы судьи могли оставаться в должности, пока они не достигли обязательного возраста выхода в отставку или пока не истек срок их полномочий, если они наделяются этими полномочиями на определенный срок. Хотя данный принцип не является абсолютным, исключения из него не допускаются, если только они не требуются по правому и убедительным основаниям с учетом необходимости соблюдения принципа соразмерности...» Судьи должны назначаться до установленного законом пенсионного возраста. Несменяемость судебной системы должна быть обеспечена на практике, и судьи	

⁴⁷ См.: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=ecli%3AECLI%3AEU%3AC%3A2019%3A531>

СФЕРА 2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ¹			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		не снимаются с должности (в том числе путем специальной проверки или оценки), если только это не основано на законе и объективных основаниях в исключительных случаях. КСЕС считает, что в тех исключительных случаях, когда судьи, назначаются на ограниченный срок, обязательно должны соблюдаться два условия: 1) судья, если он или она того желают, рассматривались бы в качестве кандидатов на новый срок назначающим органом; 2) решение о повторном назначении принималось бы совершенно объективно и на основании заслуг, без какого-либо учета политических соображений⁴⁸.	

⁴⁸ Заключение № 1 (2001) Консультативного Совета Европейских Судей (КСЕС) Для Комитета Министров Совета Европы О Стандартах Независимости Судебных Органов и Несменяемости Судей (Рекомендация № R (94) 12 [О независимости, эффективности и роли судей и применимости стандартов Совета Европы и любых других международных стандартов к существующим проблемам в этих областях](#). Страсбург, 23 ноября 2001 года. CCJE (2001) OP N°1. Пункт 52.