

## Сфера 7 – Судебный этап

СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП			
Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
<b>Стандарты справедливого суда</b>			
1. Законодательство и правоприменительная практика обеспечивают право на справедливое разбирательство дела	1.1. Национальное уголовно-процессуальное законодательство закрепляет, а правоприменительная практика обеспечивает равенство всех лиц перед судами и трибуналами	Право на равенство перед судами и трибуналами является неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство, закреплённого в статье 14 (1) Международного пакта о гражданских и политических правах <sup>1</sup> , статье 6 Европейской конвенции о правах человека. <sup>2</sup> Это право гарантирует, что все участники уголовного процесса, как обвинение, так и защита должны обладать одинаковыми процессуальными гарантиями и реальными возможностями для защиты своих прав, вне зависимости от статуса, социального положения или характера предъявленных обвинений. Право на равенство перед судами и трибуналами, наряду с другими гарантиями на справедливое судебное разбирательство, гарантирует право равного доступа и равенства состязательных возможностей и обеспечивает, чтобы обращение со сторонами в таких разбирательствах было свободным от какой бы то ни было дискриминации. <sup>3</sup>	Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных: <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> <li>– изучение уголовных дел;</li> <li>– изучение тематических исследований;</li> <li>– отчеты Омбудсмана, Национального превентивного механизма, ОГО и международных организаций;</li> <li>– статистические данные;</li> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства.</li> </ul>
	1.2. Право на доступ к суду гарантировано каждому	Право на доступ к суду является фундаментальным элементом права на справедливое судебное разбирательство и	Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:

<sup>1</sup> Статья 14 (1). [Международный пакт о гражданских и политических правах](#) (МПГПП). Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года.

<sup>2</sup> Статья 6. [Европейская конвенция по правам человека](#). СЕД 5 – Права человека (Конвенция), 4.XI.1950.

<sup>3</sup> п. 13, [Замечание общего порядка № 32](#) Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство. ССР/С/ГС/32. 23 августа 2007 г.

## СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<p>закреплено как в универсальных, так и в региональных правозащитных механизмах.</p> <p>В системе ООН оно основано, прежде всего, на Всеобщей декларации прав человека 1948 г., которая в статье 8 гарантирует каждому право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения основных прав, а в статье 10 закрепляет право на справедливое и публичное разбирательство независимым и беспристрастным судом.<sup>4</sup> Эти положения получили обязательную силу в рамках Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.: статья 14 (1) гарантирует каждому обращение в компетентный, независимый и беспристрастный суд для разрешения споров о правах и обязанностях, а статья 2 (3) возлагает на государства обязанность обеспечить эффективное средство правовой защиты.<sup>5</sup> Основные принципы независимости судебных органов (1985 г.) закрепляют, что каждый человек имеет право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные юридические процедуры.<sup>6</sup> В Замечании общего порядка № 32 Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства.</li> </ul>

<sup>4</sup> [Всеобщая декларация прав человека](#). Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.

<sup>5</sup> [Международный пакт о гражданских и политических правах](#). Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года.

<sup>6</sup> Пункт 5, [Основные принципы независимости судебных органов](#). Приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 года, и одобрены резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 года.

СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<p>судебное разбирательство говориться, что право на доступ к судам означает, что ни закон, ни административные процедуры, ни материальные ресурсы не должны препятствовать обращаться в суд или трибунал с целью отстаивания своего права.<sup>7</sup></p> <p>В рамках Совета Европы ключевым источником является Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., статья 6 (1) которой, по толкованию Европейского суда по правам человека, включает право на доступ к суду как неотъемлемый компонент права на справедливое разбирательство.<sup>8</sup> Это означает, что государство не только не должно препятствовать обращению в суд, но и обязано устранять правовые, процедурные и фактические барьеры. Статья 13 Конвенции закрепляет право на эффективное средство правовой защиты на национальном уровне.<sup>9</sup> Прецедентное право ЕСПЧ (в том числе дела <i>Golder v. the United Kingdom</i><sup>10</sup>, <i>Airey v. Ireland</i><sup>11</sup>, <i>Kreuz v. Poland</i><sup>12</sup>) установило, что чрезмерные судебные пошлины, необоснованные</p>	

<sup>7</sup> п. 13, [Замечание общего порядка № 32](#) Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство. CCPR/C/GC/32. 23 августа 2007 г.

<sup>8</sup> [Европейская конвенция по правам человека измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14](#), вступившими в силу 1 июня 2010 г. Конвенция о защите прав человека и основных свобод г. Рим, 4. XI.1950 г. URL: . См. [Case of Golder v. The United Kingdom](#). (Application no. 4451/70).

<sup>9</sup> [Европейская конвенция по правам человека измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14](#), вступившими в силу 1 июня 2010 г. Конвенция о защите прав человека и основных свобод г. Рим, 4. XI.1950 г.

<sup>10</sup> Доступ к суду – см. [Golder v. The United Kingdom](#). (Application no. 4451/70).

<sup>11</sup> Бесплатная правовая помощь – см. [Airey v. Ireland](#) (Application no. 6289/73).

<sup>12</sup> Требование об уплате судебных издержек – см. [Kreuz v. Poland](#). (Application no. 28249/95).

**СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП**

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<p>процессуальные ограничения или отсутствие юридической помощи могут нарушать это право.</p> <p>Таким образом, стандарты ООН и Совета Европы исходят из общего принципа: право на доступ к суду должно быть реальным и эффективным, а не формальным. Государства обязаны обеспечивать его как через законодательные гарантии, так и через меры, устраняющие материальные и процедурные препятствия, обеспечивая тем самым возможность каждому защищать свои права перед независимым и беспристрастным судебным органом.</p>	
	<p><b>1.3. Национальное уголовно-процессуальное законодательство и правоприменительная практика обеспечивают равенство сторон и принцип состязательности</b></p>	<p>Равенство сторон и принцип состязательности предусматривает, за рядом исключений, одинаковые процессуальные права. Принцип состязательности означает возможность для сторон в уголовном процессе ознакомиться и оспорить все представленные доказательства, в том числе показания свидетелей, а также поданные ходатайства и обращения, в том числе перед судом.<sup>13</sup></p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> <li>– Опросы участников уголовного судопроизводства.</li> </ul>
<p><b>2. Право на публичное разбирательство</b></p>	<p><b>2.1. Национальное уголовно-процессуальное законодательство предусматривает, что</b></p>	<p>В соответствии с МПГПП печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p>

<sup>13</sup> МПГПП, Статья 14 (1). “Право на равенство перед судами и трибуналами обеспечивает также равенство состязательных возможностей. Это означает, что одни и те же процессуальные права должны обеспечиваться всем сторонам, кроме, как если различия предусматриваются законом и могут быть оправданы по объективным и разумным основаниям, не ставящим подсудимого в фактически невыгодное положение и не подвергающим его иному несправедливому отношению,” п. 13, [Замечание общего порядка № 32](#) Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство. ССР/С/СР/32. 23 августа 2007 г.

**СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП**

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
	ограничения в доступе к судебному разбирательству носят строго необходимый характер и требуют в каждом случае мотивированного решения судьи	безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия. <sup>14</sup> В остальных случаях должно быть обеспечено право на публичное разбирательство. Все судебные разбирательства по уголовным делам или же в каком-либо гражданском процессе в принципе должны проводиться устно и быть открытыми для публики. Публичность слушаний обеспечивает транспарентность судопроизводства и тем самым служит важной гарантией интересов отдельных лиц и общества в целом.	<ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств (в том числе анализ доступа к зданию суда и залу судебного заседания);</li> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства.</li> </ul>
	<b>2.2. Суды предоставляют общественности информацию о времени и месте проведения судебных слушаний и обеспечивают надлежащие условия для присутствия заинтересованных представителей общественности в разумных пределах</b>	Суды обязаны предоставлять информацию относительно времени и места проведения устных слушаний для сведения общественности и обеспечивать надлежащие возможности для присутствия заинтересованных представителей публики в разумных пределах с учетом, в частности, потенциальной заинтересованности в исходе дела и продолжительности устных слушаний. <sup>15</sup> Предоставление информации может быть обеспечено через ее публикацию на интернет-ресурсах судебной системы или другим любым способом.	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судов и их интернет ресурсов (в том числе наличия графиков в судах и др.);</li> <li>– отчеты и информация ОГО, международных организаций осуществляющих мониторинг судебных заседаний.</li> </ul>

<sup>14</sup> МПГПП, Статья 14 (1);

<sup>15</sup> Пункт 13, [Замечание общего порядка № 32](#) Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство. Пункт 28. CCPR/C/GC/32. 23 августа 2007 г.

**СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП**

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
	<p><b>2.3. Любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу является публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми</b></p>	<p>В соответствии со статьей 14 (1) МПГПП любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или, когда, дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.</p> <p>Публичность судебных постановлений может быть обеспечена, в том числе, через публикацию в Реестре судебных актов.<sup>16</sup></p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– анализ Конституции и уголовно-процессуального кодекса и нормативных актов, анализ судебных актов;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> <li>– мониторинг интернет ресурсов и условий доступа к судебному архиву;</li> <li>– отчеты и информация ОГО, международных организаций осуществляющих мониторинг судебных заседаний.</li> </ul>
<p><b>3. Страна обеспечивает минимальные гарантии справедливого судебного разбирательства</b></p>	<p><b>3.1. Каждое лицо, обвиняемое в совершении уголовного преступления, имеет право на открытое судебное разбирательство в суде первой инстанции и в ходе апелляционного производства, если</b></p>	<p>Публичный характер слушаний защищает стороны от отправления правосудия без контроля со стороны общественности; это одно из средств поддержания доверия к суду. Путем придания прозрачности процессу отправления правосудия гласность способствует достижению справедливого судебного производства, гарантия которого является одним из основных принципов</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> </ul>

<sup>16</sup> Следует отметить, что статья 14 (1) МПГПП прямо не устанавливает требование об оглашении приговора в зале суда. В соответствии с позицией Европейского Суда по правам человека публичность судебных постановлений может быть обеспечена через их депонирование в судебной канцелярии. «По мнению Суда, цель, преследуемая статьей 6 п. 1, в этом контексте - а именно обеспечить публичный контроль за судебной властью и тем самым гарантировать справедливое судебное разбирательство - вполне достигается, по крайней мере в том, что касается кассационного производства, путем депонирования решения; это делает общедоступным его полный текст в той же мере, как и публичное его оглашение, тем более что последнее нередко ограничивается только постановляющей частью». [Претто \(Pretto\) и другие против Италии](#) Судебное решение от 8 декабря 1983 г. Краткое неофициальное изложение обстоятельств дела. Eur. Court HR, Case of Pretto and Others v. Italy, judgement of 8 December 1983, Series A. No.71, paras. 25-27.

СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
	<p><b>апелляция касается оценки фактов и права, включая вопрос о виновности</b></p>	<p>демократического общества. В соответствии с МПГПП каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия.<sup>17</sup> Публичность должна быть обеспечена в ходе апелляционного производства, если апелляция касается оценки фактов и права, включая вопрос о виновности.<sup>18</sup></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— опросы участников уголовного судопроизводства;</li> <li>— отчеты и информация Омбудсмана, ОГО, международных организаций, осуществляющих мониторинг судебных заседаний;</li> <li>— официальные сайты судов.</li> </ul>
	<p><b>3.2. Судопроизводство по уголовным делам осуществляется без неоправданной задержки, в разумные сроки</b></p>	<p>МПГПП гарантирует право быть судимым без неоправданной задержки (в разумные сроки).<sup>19</sup> Данная оценка касается не только времени начала судебного разбирательства, но и времени его окончания и вынесения решения. Это касается как рассмотрения дела в первой инстанции, так и в апелляции, при этом должны учитываться</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> </ul>

<sup>17</sup> МПГПП, 14 (1).

<sup>18</sup> Eur. Court HR, Case of Bulut v. Austria, judgment of 22 February 1996, Reports 1996-II, p. 357, para. 40.

<sup>19</sup> МПГПП, 14 (3) (с);

СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<p>обстоятельства дела. Все государства обязаны организовать судебную власть таким образом, чтобы это право эффективно обеспечивалось. Обвиняемый не может быть обвинен в задержках, вызванных тем, что он воспользовался своим правом не говорить и не сотрудничать с судебными властями.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства;</li> <li>– изучение решений судов на в открытых источниках и официальных ресурсах.</li> <li>– интернет ресурсы.</li> </ul>
	<p><b>3.3. Каждый имеет право защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника</b></p>	<p>Обвиняемый, если он не имеет защитника, должен быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом таком случае, когда интересы правосудия того требуют, безвозмездно для него в любом таком случае, когда у него нет достаточно средств для оплаты этого защитника.<sup>20</sup> Защитник должен обеспечивать эффективное представительство перед судом.</p> <p>Право каждого обвиняемого в уголовном преступлении защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника и быть уведомленным об этом праве в том виде, как оно предусмотрено в пункте 3 d) статьи 14, охватывает два вида защиты, которые не являются взаимоисключающими. Лица, пользующиеся помощью адвоката, имеют право давать инструкции своему защитнику относительно ведения их дела в пределах профессиональной ответственности и давать показания от своего собственного имени. В то же время используемые в Пакте формулировки ясны на всех официальных</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере, законодательство о ГГЮП;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства.</li> </ul>

<sup>20</sup> МПГПП, 14 (3) (d).

**СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП**

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<p>языках в том отношении, что в Пакте предусматривается право защищать себя лично "или" через посредство выбранного им самим защитника, предполагающее таким образом возможность для обвиняемого отказаться от помощи любого защитника. Однако это право защищать себя лично без участия адвоката не является абсолютным. Интересы правосудия могут в рамках конкретного судебного разбирательства требовать назначения защитника против желания обвиняемого, особенно в том случае, если обвиняемый существенным и систематическим образом препятствует надлежащему проведению судебного разбирательства или же ему предъявлено тяжкое обвинение, но он оказывается не в состоянии действовать в своих собственных интересах, или в тех случаях, когда это необходимо для защиты уязвимых свидетелей от дальнейшего беспокойства или запугивания, если им придется подвергнуться допросу со стороны обвиняемого. Однако любое ограничение желания обвиняемых лиц защищать себя лично должно преследовать объективные и достаточно серьезные цели и не выходить за рамки того, что необходимо для отстаивания интересов правосудия. Поэтому во внутреннем праве следует избегать любого абсолютного запрета на право защищать себя лично в судебном разбирательстве уголовного дела без помощи адвоката.</p>	

**СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП**

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
	<p><b>3.4. Каждый имеет право быть судимым в его присутствии</b></p>	<p>Проведение судебных разбирательств in absentia (заочное рассмотрение в суде) должно быть разрешено законом в исключительных случаях, и проходить при строгом соблюдении прав защиты. Обвиняемый должен быть вызван в суд своевременно и проинформирован о судебном разбирательстве против него.<sup>21</sup></p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств, проводимых in absentia (заочное рассмотрение в суде);</li> <li>– статистика по заочным судебным заседаниям.</li> </ul>
	<p><b>3.5. Уголовно-процессуальное законодательство страны содержит нормы, которые</b></p>	<p>В отношении несовершеннолетних процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность содействия их перевоспитанию.<sup>22</sup></p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p>

<sup>21</sup> МПГПП, 14 (3) (d);

<sup>22</sup> МПГПП, 14 (4). В соответствии с Замечанием общего порядка № 32 «несовершеннолетние лица должны пользоваться по меньшей мере теми же гарантиями и защитой, которые предоставляются взрослым в соответствии со статьей 14 Пакта. Наряду с этим несовершеннолетние нуждаются в специальной защите. В частности, в уголовном судопроизводстве они должны быть прямо информированы о предъявляемых им обвинениях и в соответствующих случаях через родителей или законных опекунов пользоваться необходимой помощью при подготовке и представлении своей защиты; быть как можно более оперативно судимыми в рамках справедливого слушания дела в присутствии законного адвоката, других соответствующих защитников и их родителей или законных опекунов, кроме как если считается, что это не отвечает наилучшим интересам ребенка, в частности с учетом их возраста или положения. По мере возможности следует избегать заключения под стражу до и во время судебного процесса. Государства должны принимать меры по созданию надлежащей системы уголовного правосудия для несовершеннолетних лиц, с тем чтобы обеспечить, чтобы с несовершеннолетними обращались так, как это соответствует их возрасту. Важно установить минимальный возраст, до достижения которого дети и несовершеннолетние лица не привлекаются к суду за уголовные преступления. Данный возраст должен учитывать их физическую и психологическую незрелость. Во всех соответствующих случаях, в частности, когда необходимо способствовать перевоспитанию несовершеннолетних лиц, предположительно совершивших деяния, запрещенные по уголовному праву, следует применять иные меры, помимо уголовного разбирательства, такие, как посредничество между виновным и потерпевшим, собеседования с участием членов семьи нарушителя, использование консультативных услуг или общинных служб или образовательных программ при условии, что они отвечают требованиям настоящего Пакта и других соответствующих правозащитных стандартов. См. пп. 42-44. [Замечание общего порядка № 32](#) Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство. CCPR/C/GC/32, 23 August 2007.

**СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП**

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
	<p><b>позволяют учитывать возраст и др. особенности несовершеннолетних, позволяющие применить к ним меры дивергенции</b></p>	<p>Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) предусматривают, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- при задержании несовершеннолетнего ее или его родители, или опекун немедленно ставятся в известность о таком задержании, а в случае невозможности такого немедленного уведомления, родители или опекун ставятся в известность позднее в кратчайшие возможные сроки.</li> <li>- судья или другое компетентное должностное лицо или орган незамедлительно рассматривают вопрос об освобождении.</li> <li>- Контакты между органами по обеспечению правопорядка и несовершеннолетним правонарушителем осуществляются таким образом, чтобы уважать правовой статус несовершеннолетнего, содействовать благополучию несовершеннолетнего и избегать причинения ей или ему ущерба, с должным учетом обстоятельств дела.<sup>23</sup></li> <li>- в виду различных особых потребностей несовершеннолетних, а также многообразия имеющихся мер, следует предусмотреть соответствующий объем дискреционных полномочий на всех этапах судебного</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- правовой анализ Конституции и законодательства в уголовной и уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>- мониторинг судебных разбирательств;</li> <li>- анализ судебных актов по делам несовершеннолетних;</li> <li>- изучение статистики;</li> <li>- отчеты и информация Омбудсмана и других уполномоченных органов;</li> <li>- отчеты ОГО и международных организаций работающих по вопросам правосудия в отношении несовершеннолетних.</li> </ul>

<sup>23</sup> Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года. Пп.10.1-10.3.

СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<p>разбирательства и на различных уровнях отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, в том числе при расследовании, рассмотрении дела в суде, вынесении судебного решения и осуществлении контроля за выполнением судебных решений.<sup>24</sup></p> <p>В ст. 37 <i>Конвенции о правах ребёнка</i><sup>25</sup>, указано что, «Государства-участники обеспечивают, чтобы каждый лишенный свободы ребенок имел право на незамедлительный доступ к правовой и другой соответствующей помощи, а также право оспаривать законность лишения его свободы перед судом или другим компетентным, независимым и беспристрастным органом и право на безотлагательное принятие ими решения в отношении любого такого процессуального действия».</p>	
	<p><b>3.6. Уголовно-процессуальное законодательство страны закрепляет право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя</b></p>	<p>При оценке контрольного показателя следует учитывать взаимосвязь данного контрольного показателя со Статьями 7 и 10 (1) МПГПП.<sup>26</sup> Закон должен требовать, чтобы доказательства, полученные с помощью таких методов или любой другой формы принуждения, были полностью</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> </ul>

<sup>24</sup> Там же, б.1.

<sup>25</sup> [Конвенция о правах ребенка](#). Принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года.

<sup>26</sup> МПГПП, статья 7, «Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению или наказанию». МПГПП, статья 10 (1), «Все лица, лишенные свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности»;

**СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП**

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
	<p><b>виновным. Это право реализовано на практике</b></p>	<p>неприемлемыми.<sup>27</sup> Это означает, что в процессе досудебного расследования должно быть полностью исключено как физическое, так и психологическое давление со стороны следственных органов с целью получения признательных показаний. Любые признания, сделанные обвиняемым под воздействием неправомерного давления, не могут считаться допустимыми доказательствами и должны быть оспорены в соответствующих компетентных органах, включая суд первой инстанции. Такие заявления обвиняемого подлежат обязательному рассмотрению, а любые признаки незаконного принуждения должны быть надлежащим образом проверены и учтены при оценке допустимости доказательств.</p> <p>Признательные показания, полученные в результате нарушения прав обвиняемого, в частности с применением насилия, угроз, обмана или иных форм принуждения, не могут служить основанием для вынесения обвинительного приговора. Судьи должны обладать полномочиями рассматривать подобные заявления на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая досудебную и судебную. Использование признаний, полученных под пытками или иным жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства;</li> <li>– исследования и отчеты Национального превентивного механизма, Омбудсмана и ОГО;</li> <li>– изучение решений судов.</li> </ul>

<sup>27</sup> Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Статья 15, любое заявление, которое, как установлено, было сделано под пыткой, не использовалось в качестве доказательства в ходе любого судебного разбирательства, за исключением случаев, когда оно используется против лица, обвиняемого в совершении пыток, как доказательство того, что это заявление было сделано;

СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<p>обращением, должно быть прямо запрещено национальным законодательством, в соответствии с требованиями Конвенции ООН против пыток и других международных обязательств Кыргызской Республики.</p>	
	<p><b>3.7. Национальное уголовно-процессуальное законодательство и правоприменительная практика обеспечивают право каждому допрашивать показывающих против него свидетелей, а также вызывать своих свидетелей</b></p>	<p>Обвиняемый имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него.<sup>28</sup> Обвиняемый имеет право вызывать и допрашивать свидетелей против него на тех же условиях, что и обвинение. Следовательно, чтобы гарантировать справедливое судебное разбирательство, национальный суд должен предусмотреть возможность состязательного допроса свидетелей. Право вызывать свидетелей не означает, что может быть вызвано неограниченное число свидетелей. Свидетели, которых необходимо вызвать, должны иметь отношение к делу. Национальные суды должны предоставить обвиняемому и его или ее адвокату достаточное время для подготовки к допросу свидетелей. Судья должен быть внимателен к явным недостаткам в профессиональном поведении защитника и, при необходимости, вмешиваться для обеспечения</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств.</li> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства;</li> <li>– исследования и отчеты Национального превентивного механизма, Омбудсмана и ОГО;</li> <li>– изучение решений судов.</li> </ul>

<sup>28</sup> МПГПП, Статья 14 (3) (e);

СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		права на справедливое судебное разбирательство, включая равенство сторон.	
	<p><b>3.8. Национальное уголовно-процессуальное законодательство и правоприменительная практика обеспечивают право пользоваться переводчиком</b></p>	<p>Каждый обвиняемый имеет право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке<sup>29</sup></p> <p>Письменные документы должны переводиться в том объёме, который не ставит под угрозу справедливое судебное разбирательство.</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств (обеспечение перевода и его качество);</li> <li>– исследования и отчеты Национального превентивного механизма, Омбудсмана и ОГО;</li> <li>– изучение решений судов при необходимости.</li> </ul>
	<p><b>3.9. Национальное уголовно-процессуальное законодательство и правоприменительная практика обеспечивают право на мотивированное решение</b></p>	<p>Право на мотивированное (обоснованное) решение не упоминается в МПГПП, но оно присуще положениям о справедливом судебном разбирательстве, включая положения о публичном судебном приговоре.</p> <p>Также право на мотивированное решение вытекает из права лица, осужденного за какое-либо преступление, на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.<sup>30</sup> Также</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> <li>– изучение приговоров.</li> </ul>

<sup>29</sup> МПГПП, 14 (3) (f)

<sup>30</sup> МПГПП, 14 (5)

**СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП**

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<p>существует связь данного права с правом судимым без неоправданной задержки.<sup>3132</sup></p> <p>Суды должны всегда обосновывать свои решения, хотя это может не означать требования отвечать на каждый аргумент, выдвинутый обвиняемым.</p> <p>Осужденный имеет право на получение мотивированного приговора в разумный срок; такое решение необходимо для подачи апелляции.</p>	
	<p><b>3.10.Национальное законодательство предусматривает равенство процессуальных возможностей в доступе к судебной экспертизе</b></p>	<p>Требование о справедливом судебном разбирательстве не налагает на суд первой инстанции обязанности назначать экспертизу или любое другое следственное действие только потому, что сторона просила об этом.</p> <p>Если защита настаивает на том, чтобы суд заслушал свидетеля или другие доказательства (например, экспертное заключение), национальные суды должны решать, необходимо ли или целесообразно ли принять эти доказательства к рассмотрению в суде.</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ законодательства в уголовно-процессуальной сфере и сфере, регулирующей судебно-экспертную деятельность.</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств.</li> <li>– изучение решений судов</li> <li>– Исследования ОГО и исследовательских организаций по вопросам судебно-экспертной деятельности и качества экспертиз.</li> </ul>
	<p><b>3.11.Национальное законодательство и правоприменительная</b></p>	<p>В соответствии с МПГПП если какое-либо лицо окончательным решением было осуждено за уголовное преступление и если вынесенный ему</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p>

<sup>31</sup> МГППП, 14 (3) (е)

<sup>32</sup> Осужденный имеет право в разумный срок ознакомиться с должным образом мотивированными письменными приговорами по всем инстанциям обжалования в целях эффективного осуществления права на пересмотр осуждения и приговора вышестоящей судебной инстанцией в соответствии с законом. Communication No.320/1998, V. Francis v. Jamaica

СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
	<p><b>практика обеспечивают право на компенсацию в случае судебной ошибки</b></p>	<p>приговор был впоследствии отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, то это лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону, если не будет доказано, что указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по его вине.<sup>33</sup></p> <p>Данное право на компенсацию не распространяется на другие случаи помилования.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере.</li> <li>– изучение решений судов.</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства.</li> </ul>
	<p><b>3.12.Национальное уголовно-процессуальное законодательство содержит запрет на двойное привлечение к ответственности (принцип ne bis in idem), а практика строго следует этому правилу.</b></p>	<p>Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны.<sup>34</sup></p> <p>Не допускающее отступлений право.</p> <p>Не препятствует возобновлению дела, если имеются доказательства новых или вновь открывшихся обстоятельств или если в предыдущем производстве допущен существенный недостаток, который мог бы повлиять на исход дела. В современном правопонимании этот принцип имеет как материально-правовую, так и процессуальную природу. Он распространяется на все стадии уголовного процесса, на которых может обнаружиться, что факт уголовного преследования</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции, законодательства в уголовно-процессуальной сфере.</li> <li>– Анализ правоприменительной практики.</li> </ul>

<sup>33</sup> МПГПП, 14 (6)

<sup>34</sup> МПГПП, 14 (7)

**СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП**

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<p>и назначения наказания в отношении данного лица и по тому же обвинению уже имел место. Принцип <i>non bis in idem</i> в УПК реализуется через запреты уголовно-процессуального характера. Принцип <i>non bis in idem</i> означает, что если судом вынесен окончательный оправдательный или обвинительный приговор по данному делу и в отношении данного лица, а также если в возбуждении уголовного дела было отказано или оно прекращено на любой стадии уголовного преследования, то всякое дальнейшее (повторное) преследование и назначение наказания по тому же обвинению невозможно. Предусматриваемый в пункте 7 статьи 14 МПГПП запрет не имеет значения, если вышестоящий суд отменяет приговор и распоряжается о проведении нового судебного разбирательства. Кроме того, это положение не запрещает возобновления уголовного производства, оправдываемого исключительными обстоятельствами, такими, как обнаружение доказательств, которых не имелось или которые не были известны в момент вынесения оправдательного приговора.<sup>35</sup></p>	
	<p><b>3.13.Национальное уголовно-процессуальное законодательство и правоприменительная</b></p>	<p>Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p>

<sup>35</sup> Пункт 56, [Замечание общего порядка № 32](#) Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство. ССРР/С/ГС/32. 23 августа 2007 г.

**СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП**

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
	<p><b>практика обеспечивают право на эффективный пересмотр</b></p>	<p>вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.<sup>36</sup></p> <p>Право на апелляцию должно быть доступным и эффективным.</p> <p>Пересмотр должен касаться как правовых, так и материальных аспектов осуждения лица. На право на апелляцию также может повлиять задержка с предоставлением протоколов судебного разбирательства.</p> <p>Осужденный имеет право в разумный срок ознакомиться должным образом с мотивированным письменным приговором.</p> <p>Это право также будет нарушено в случаях, когда защитник отказался от подачи апелляции, а национальный суд не установил, что это было сделано в соответствии с пожеланиями клиента.</p> <p>Для того чтобы право на пересмотр обвинительного приговора было эффективным, власти должны сохранять достаточное количество доказательств, чтобы не ущемлять существо самого права осужденного на пересмотр, т.е. в ситуации, когда рассматриваемые доказательства строго необходимы для проведения такой проверки.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции и законодательства в уголовно-процессуальной сфере.</li> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства.</li> </ul>
	<p><b>3.14. Отступления при чрезвычайном положении не превышают тех, которые требуются остротой фактической ситуации</b></p>	<p>Во время чрезвычайного положения в государстве, при котором жизнь нации находится под угрозой и о наличии которого официально объявляется, участвующие в МПГПП Государства могут принимать меры в отступление от своих обязательств по настоящему Пакту только в такой</p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции, законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> </ul>

<sup>36</sup> МПГПП, 14 (5)

СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		<p>степени, в какой это требуется остротой положения, при условии, что такие меры не являются несовместимыми с их другими обязательствами по международному праву и не влекут за собой дискриминации исключительно на основе расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального происхождения.<sup>37</sup></p> <p>Если государства-участники решают в условиях чрезвычайного положения, как это предусмотрено статьей 4 МПГПП, отступить от обычных процедур, предусмотренных статьей 14 МПГПП, они должны обеспечить, чтобы такие отступления не превышали тех, которые требуются остротой фактической ситуации, и соблюдать другие условия, указанные в пункте 1 статьи 14 МПГПП.</p> <p>Право быть судимым независимым и беспристрастным судом является абсолютным правом, не допускающим исключений.</p> <p>Право адвоката встречаться с подзащитным находящимся в СИЗО не может быть ограничено, в том числе в условиях ЧП\ЧС.</p> <p>Право обвиняемого беспрепятственно общаться с адвокатом не может быть ограничено.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– мониторинг судебных разбирательств в период ЧП и ЧС;</li> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства;</li> <li>– изучение судебных актов, вынесенных в период в условиях ЧП и ЧС;</li> <li>– отчеты ОГО и международных организаций по вопросам правосудия в период в условиях ЧП и ЧС.</li> </ul>
	<p><b>3.15. Национальное законодательство и правоприменительная практика обеспечивают</b></p>	<p>В соответствии с статьей 14 (2) <i>МПГПП</i> каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.<sup>38</sup></p>	<p>Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных:</p>

<sup>37</sup> МПГПП, Статья 4

<sup>38</sup> См. п. 30 [Замечание общего порядка № 32](#) Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство. CCPR/C/GC/32, 23 August 2007.

СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
	<p><b>право обвиняемого считаться не виновным пока его вина не будет доказана согласно закону</b></p>	<p>Презумпция невиновности, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока виновность не была доказана вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, обращались в соответствии с этим принципом. Все государственные органы власти обязаны воздерживаться от предрешения исхода судебного разбирательства, например, воздерживаясь от публичных заявлений, в которых утверждается о виновности обвиняемого.<sup>39</sup></p> <p>Применительно к судебному разбирательству подсудимые по общему правилу не должны заковываться в наручники или содержаться в клетках или каким-либо иным образом представлять на суде в облиии, указывающем на то, что они могут быть опасными преступниками. Средствам массовой информации следует воздерживаться от подачи новостей таким образом, что это подразумевало бы презумпцию невиновности. Кроме того, продолжительность содержания под стражей до суда ни при каких обстоятельствах не должна рассматриваться как указание на</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ Конституции, законодательства в уголовной и уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства.</li> </ul>

<sup>39</sup> Комитет по правам человека ООН, Сообщение № 770/1997, Гридин против Российской Федерации, пункты 3.5 и 8.3.

**СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП**

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
		виновность и степень виновности. <sup>40</sup> Вывод о материальной ответственности в разбирательстве по гражданскому делу не затрагивают презумпцию невиновности. <sup>41</sup>	
4. Цифровизация способствует полноценной реализации стандартов справедливого уголовного судопроизводства	4.1. Аудио и видео запись судебных заседаний осуществляется в соответствии с требованиями национального законодательства и доступны как стороне обвинения, так и стороне защиты	Международные стандарты не требуют обеспечивать аудио и видео запись судебных заседаний, однако такая инновационная практика признана в качестве меры, которая укрепляет доверие к суду, делает судопроизводство более прозрачным и эффективным.	Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных: <ul style="list-style-type: none"> <li>– правовой анализ законодательства в уголовно-процессуальной сфере;</li> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства.</li> </ul>
	4.2. Информация о судебных заседаниях, в том числе приводимых онлайн своевременно публикуются онлайн. Доступ публики обеспечивается на онлайн судебные заседания во всех	В соответствии с лучшими практиками судебные заседания, которые проводятся онлайн должны эффективно обеспечивать реализацию всех основных гарантий. справедливого уголовного разбирательства. <sup>42</sup>	Рекомендуется использовать следующие методы сбора и оценки данных: <ul style="list-style-type: none"> <li>– мониторинг судебных разбирательств;</li> <li>– опросы участников уголовного судопроизводства;</li> </ul>

<sup>40</sup> См. п. 30 [Замечание общего порядка № 32](#) Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство. ССРР/С/ГС/32, 23 August 2007.

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> [Центральные принципы прецедентной практики Европейского суда по правам человека относительно участия обвиняемого в слушании через видеоконференции](#) изложены в деле Марчелло Виола против Италии, 2006 г., § 67. Участие подсудимого в судебном разбирательстве посредством видеоконференции само по себе не противоречит Конвенция. Тем не менее, применение этой меры в любом конкретном случае должно служить законной цели; и порядок дачи показаний должен соответствовать требованиям соблюдения надлежащей правовой процедуры, предусмотренной статьей 6 Конвенции о защите прав человека. В своей прецедентной практике Суд последовательно применял вышеуказанные принципы. Тем не менее, он подчеркнул, что необходимо обеспечить соответствующие процессуальные гарантии. В частности, Суд постановил, что ответчик должен иметь возможность следить за ходом судебного разбирательства и быть заслушанным без технических препятствий и иметь эффективное и конфиденциальное общение с адвокатом (Григорьевских против России, 2009 г., § 83).

СФЕРА 7. СУДЕБНЫЙ ЭТАП

Индикатор	Контрольные показатели	Комментарий к оценке	Рекомендации по замеру контрольных показателей
	случаях кроме тех, где интересы правосудия требует ограничения такого доступа	Участие обвиняемого, находящегося под стражей в онлайн судебных заседаниях, допускается лишь в исключительных случаях.	