LPRC ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ

Республика Казахстан, г. Алматы, A05K7E5
ул. Магаза Масанчи 23/6 офис 1, ЖК «Евразия»
тел: +7 778 007 17 18
info@lprc.kz, www.lprc.kz

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на проект нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» в сопоставлении с международными стандартами ООН и Совета Европы в области уголовной юстиции[1]

I ВВЕДЕНИЕ

В заключении рассматриваются предлагаемые изменения порядка применения условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Основное внимание уделено их соответствию Конституции, законодательству и международным стандартам, а также обеспечению индивидуализации судебного рассмотрения.

Анализ охватывает положения проекта, определяющие основания и условия освобождения, оценку поведения осужденного и порядок рассмотрения ходатайства.

Принципиальное значение имеет разграничение полномочий законодателя и Верховного Суда. Разъяснение судебной практики должно обеспечивать единообразное применение закона, не вводя дополнительных условий освобождения.

Методология экспертного исследования. Анализ основан на Конституции РК[2], действующей с 1 июля 2026 года, прежде всего ее статьях 4(4), 5(1)-(2), 16, 19, 41, 78-79 и 82. Положения проекта рассмотрены во взаимосвязи с нормами Уголовного кодекса[3], Уголовно-процессуального кодекса[4] и Уголовно-исполнительного кодекса[5], конституционными гарантиями и правовыми позициями Конституционного Суда. При оценке каждой поправки учитываются ее правовое основание, определенность формулировки и последствия для судебной практики.

---

[1] **Подготовлено экспертами ОФ «Центр исследования правовой политики» д.ю.н. К. Х. Рахимбердиным и к.ю.н. Д.И. Нурумовым.** Документ носит научно-аналитический характер и подготовлен на основе представленного текста проекта Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» с позиций теории права, международных стандартов и применимых международных правовых обязательств. Документ отражает независимое профессиональное мнение авторов и не выражает позицию каких-либо государственных органов, международных организаций, политических партий, общественных объединений либо иных учреждений. Подготовка настоящего заключения осуществлялась без какой-либо финансовой, организационной либо иной внешней поддержки, способных повлиять на его содержание, выводы или степень независимости оценки. Анализ основан на тексте проекта Нормативного постановления на русском языке.

[2] Конституция Республики Казахстан.

[3] Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.08.2026 г.)

[4] Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.08.2026 г.)

[5] Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 234-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.08.2026 г.)

Положения проекта нормативного постановления Верховного суда РК проанализированы также на предмет их соответствия международным стандартам и нормам Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, прежде всего Минимальным стандартным правилам ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы)[6], Минимальным стандартным правилам ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)[7] и Минимальным стандартным правилам ООН, касающимся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила)[8]. Международные стандарты в этой области исходят из необходимости подготовки осужденного к возвращению в общество и индивидуальной оценки достигнутых изменений. Этот подход отражен в Правилах Нельсона Манделы и Токийских правилах [6, 7].

При анализе также использованы Международный пакт о гражданских и политических правах[9] (МПГПП), Рекомендация Rec(2003)22 об условном освобождении[10], Европейские правила пробации CM/Rec(2010)1[11] и Европейские пенитенциарные правила Rec(2006)2-rev[12]. В то время, как МПГПП обязателен для Казахстана, Правила ООН и рекомендации Совета Европы используются как ориентиры толкования и совершенствования регулирования. Рекомендации Совета Европы не создают для Казахстана самостоятельных договорных обязательств. Предлагаемый исключительный порядок неблагоприятного учета поведения в СИЗО вытекает из совокупности гарантий невиновности и равенства; отдельной нормы, прямо устанавливающей такой порядок, в этих документах нет.

Включение нормативных постановлений Верховного Суда в действующее право не позволяет изменять установленные законом условия условно-досрочного освобождения (УДО) или вводить новые ограничения. Это следует учитывать при толковании оценочных понятий и определении обстоятельств, имеющих значение для освобождения [1-4, 13].

Положения проекта оцениваются с точки зрения законности, правовой определенности, равенства перед законом и судом, соразмерности и социальной реинтеграции.

Наряду с содержанием поправок рассматривается их возможное применение судами, включая риск формального отказа в УДО и неодинаковой оценки сходных обстоятельств.

---

[6] Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы). Приняты на первом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Женеве в 1955 году, и одобрены Экономическим и Социальным Советом в его резолюциях 663 C (XXIV) от 31 июля 1957 года и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 года. Резолюция Генеральной Ассамблеи 70/175, приложение, принятая 17 декабря 2015 года. (дата обращения: 04.09.2026).

[7] Генеральная Ассамблея ООН. (1990). Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (Резолюция 45/110 от 14 декабря 1990 г.) (дата обращения: 04.09.2026).

[8] Генеральная Ассамблея ООН. (1985). Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (Резолюция 40/33 от 29 ноября 1985 г.) (дата обращения: 04.09.2026).

[9] Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 A (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года

[10] Рекомендация Rec (2003) 22 Комитета министров Совета Европы «Об условнодосрочном освобождении». Принята 24.09.2003 на 853-ем заседании Кабинета Министров

[11] Комитет министров Совета Европы. CM/Rec(2010)1 от 20 января 2010 года о Европейских правилах пробации.

[12] Комитет министров Совета Европы. Европейские пенитенциарные правила Rec(2006)2-rev, редакция от 1 июля 2020 года.

II ОБЩАЯ ОЦЕНКА ТЕКСТА ПРОЕКТА

Заслуживают поддержки положения проекта, направленные на индивидуализацию рассмотрения ходатайств, проверку законности взысканий и учет состояния здоровья осужденного. Вместе с тем ряд формулировок допускает расширительное толкование условий освобождения и требует доработки.

В таблице 1 приведены замечания к основным положениям проекта и соответствующие международные стандарты. Наиболее существенные вопросы рассмотрены далее.

Таблица 1. Экспертная оценка предлагаемых проектом нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан изменений порядка применения условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Положение проекта	Оценка	Международный стандарт	Экспертный комментарий
УДО рассматривается как возможность освобождения лица, не нуждающегося в полном отбытии наказания	**Позитивно**	Правила Нельсона Манделы ориентируют пенитенциарную систему на подготовку к возвращению в общество; Правило 87 прямо предусматривает постепенный переход к жизни на свободе, включая освобождение под надзором.	Подход соответствует современной модели исполнения наказания, где лишение свободы не должно автоматически продолжаться до его полного завершения, если цели наказания могут достигаться вне учреждения.
При отсутствии злостных нарушений и полном возмещении ущерба лицо подлежит УДО без дополнительных условий	**В целом позитивно, но требует осторожности**	Токийские правила, правила 9.1-9.4; МПГПП, статья 26; Rec(2003)22, пункты 18-20 и 23: доступность освобождения, реалистичность критериев, равенство и пределы отсрочки обязательного освобождения [5, 7, 8].	Разграничение общего и обязательного оснований соответствует пункту 4 НП Конституционного Суда № 82-НП[13]. При выполнении условий обязательного УДО дополнительные требования недопустимы. В иных случаях выплаты сохраняют значение, однако суд оценивает также объективную возможность возмещения и добросовестность усилий. Сам по себе остаток долга не предрешает исход ходатайства; суд применяет соответствующие условия и ограничения закона [2, 13].

[13] Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 9 июня 2026 года № 82-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан абзаца первого пункта 9 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 6 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания»».

Вопрос об УДО рассматривается по ходатайству осужденного, с исключением по части 5 статьи 478 УПК (подпункт 2) проекта)	Дискуссионно	Токийские правила ООН исходят из того, что формы освобождения должны рассматриваться на ранней стадии и способствовать ранней социальной реинтеграции при поддержке семьи, институтов гражданского общества.	Проект сохраняет исключение по части 5 статьи 478 УПК. Требование личного ходатайства должно применяться с соблюдением права на помощь защитника и участие законного представителя. Круг заявителей и их полномочия определяются УПК. Дополнительные ограничения в нормативном постановлении недопустимы. Rec(2003)22, пункт 32 [8, 14].
Осужденный вправе отозвать ходатайство до ухода суда в совещательную комнату	Соответствует принципу автономии	Международные стандарты ООН требуют эффективного доступа к правовым процедурам и средствам защиты.	Положение корректное. Право инициировать процедуру логично дополняется правом отказаться от ее продолжения до принятия судом процессуального решения.
К несовершеннолетним УДО или замена наказания на более мягкий вид применяется в императивном порядке при выполнении предусмотренных законом условий	Очень позитивно	Пекинские правила ООН предусматривают максимально широкое и раннее использование условного освобождения несовершеннолетних. Правило 28.1 прямо ориентирует государства на освобождение в возможно более ранний срок	Это одно из наиболее сильных положений проекта с точки зрения международных стандартов ООН в сфере уголовной юстиции. Оно отражает приоритет социальной реинтеграции несовершеннолетнего над продолжительным содержанием в пенитенциарном учреждении и содействует их возращения в общество.
Подпункт 7) проекта: учет всего периода нахождения в учреждении, включая содержание под стражей «до вынесения приговора»	Требует принципиальной переработки	МПГПП, статьи 10(2)(a), 10(3), 14(2), 26; Правила Нельсона Манделы, правила 4, 111(2), 116; Европейские пенитенциарные правила, 95.1 и 100.1. CM/Rec(2010)1, правила 66-71: непрерывная оценка с проверкой актуальности [5, 6, 9, 10].	Суду необходимо оценивать состояние осужденного на момент рассмотрения ходатайства и его готовность к освобождению. Данные за весь срок позволяют проследить изменения, но не заменяют актуальной оценки. Неблагоприятный учет поведения до вступления приговора в силу должен быть исключительным и отдельно мотивированным. Автоматический учет СИЗО затрагивает презумпцию невиновности и ставит лицо в неравное положение с

			теми, к кому применялась иная мера пресечения. Эти вопросы рассмотрены ниже.
Неучастие в воспитательной работе вследствие состояния здоровья не может препятствовать УДО	Полностью поддерживается	Правила Нельсона Манделы закрепляют недискриминацию и необходимость учитывать индивидуальные потребности заключенных, включая лиц с инвалидностью и заболеваниями	Эту антидискриминационную гарантию следует сохранить и распространить на иные объективные препятствия: отсутствие доступных программ или рабочих мест, непредоставление разумных приспособлений, последствия болезни. Недостатки организации исполнения наказания не могут вменяться осужденному как отсутствие исправления. Правила Нельсона Манделы, правила 2 и 4; Rec(2003)22, пункт 18 [6, 8].
Поощрения учитываются по количеству и регулярности	Требует уточнения	Международные стандарты ООН ориентируют на индивидуализированную оценку прогресса и реинтеграции позволяющую выявить качественные изменения в поведении личности осужденного, а не формальный подсчет показателей дисциплинарных решений администрации пенитенциарного учреждения.	Само по себе количество поощрений не является надежным показателем исправления. Значимы содержание и устойчивость изменений к моменту рассмотрения ходатайства, доступность программ, готовность к правопослушной жизни. Признание вины и раскаяние нельзя превращать в обязательные условия УДО; отрицание вины и законное обжалование приговора не доказывают отсутствие исправления [1, 2, 5, 9].
Взыскания оцениваются в совокупности; суд может не учитывать взыскание, наложенное с нарушением УИК	Позитивная гарантия сочетается с риском ухудшения	Соответствует принципам законности, судебного контроля и защиты от произвольных решений администрации пенитенциарного учреждения.	Подпункт 7) проекта сохраняет проверку законности взыскания, но исключает из действующего пункта 9 оговорку о снятых и погашенных взысканиях. Ее следует восстановить. Ни число взысканий, ни давнее нарушение сами по себе не предрешают исход: суд проверяет законность, тяжесть и актуальное значение. Незаконное взыскание не используется против лица; его отмена производится в надлежащей процедуре. Правила Нельсона Манделы, 39 и 41 [4, 6, 14].
Суд должен учитывать мнение потерпевшего, но немотивированное	Требует согласования с позицией	Rec(2003)22, пункты 18-20, 25, 32-33; CM/Rec(2010)1, правила 93-96: индивидуальная оценка,	Пункт 10-1 проекта защищает лишь от немотивированного возражения при полном погашении сумм. Этого недостаточно: мнение потерпевшего не

возражение при полном погашении ущерба не может быть единственным основанием отказа в предоставления УДО и замены наказания на более мягкий вид	Конституционного Суда	учет прав потерпевшего, мотивированное решение компетентного органа [8, 9].	имеет предопределяющей силы и при неполном возмещении. Суд учитывает выплаты, причины задолженности и проверенные сведения о безопасности в совокупности, самостоятельно применяя закон. Ни согласие, ни возражение потерпевшего не заменяют судебного решения [2, 13, 14].
Подпункт 12) проекта: исключение формального подхода и изложение судебного решения «без излишнего цитирования»	Позитивно	Международные стандарты ООН в сфере уголовного правосудия ориентируют на обоснованные, индивидуализированные решения, на содержательные, а не формализованные процедуры.	Требование содержательной мотивировки заслуживает поддержки. Сокращение цитирования не освобождает суд от указания применимой нормы, установленных обстоятельств и причин принятия либо отклонения существенных доводов. Отдельно объясняются актуальность прежних эпизодов и значение последующей положительной динамики [8, 9, 13, 14].
Повторное ходатайство об УДО после отказа осужденному к пожизненному лишению свободы - по истечении трех лет	Наиболее дискуссионное положение	Rec(2003)22, пункты 4(a) и 21: доступность УДО для пожизненно осужденных и повторное обращение при существенных благоприятных изменениях. Это рекомендация Совета Европы, а не прямо применимый к Казахстану договорный срок [8].	Трехлетний срок установлен частью 10 статьи 162 УИК. Нормативное постановление не вправе само сократить его или установить исключение. Более ранний пересмотр при существенных изменениях следует рекомендовать законодателю. Нельзя расширять срок на иные основания или процедуры сверх закона; самостоятельное освобождение по болезни рассматривается по собственным основаниям. При каждом допустимом обращении нужна новая актуальная оценка [3, 8].
Использование термина «уголовно-исполнительная (пенитенциарная) система»	Позитивно	Терминология соответствует международному понятию prison/penitentiary system.	Уточнение улучшает сопоставимость законодательства РК с международной правовой терминологией.
Акцент на «исправлении осужденного» как центральном критерии	Нуждается в концептуальной модернизации	Правила Нельсона Манделы формулируют цель лишения свободы прежде всего через защиту общества и снижение	Законодательный критерий исправления необходимо раскрывать через конкретные изменения и готовность к правопослушной жизни на момент рассмотрения ходатайства. Нормативное постановление не вправе

		рецидива посредством реинтеграции. Правила 4, 87 и 88 ориентированы на социальную реабилитацию и возвращение в общество, а также на исправление осужденного и его готовность к самостоятельной и ответственной жизнедеятельности в обществе.	заменить его требованием нулевого риска либо ввести новый тест опасности. Инструменты оценки риска служат доказательственным материалом, а не самостоятельным основанием отказа [2, 3, 9].

Положения проекта, заслуживающие поддержки

Проект усиливает индивидуальный подход к рассмотрению ходатайств об УДО. Следует поддержать проверку законности взысканий, учет причин неучастия в воспитательных мероприятиях и ограничение значения возражений потерпевшего. Однако требование оценивать поведение за весь период, включая СИЗО, нуждается в уточнении. Суду необходимо установить результат изменений к моменту рассмотрения ходатайства. Закон не требует безупречного поведения на протяжении всего срока. Токийские правила предусматривают ряд мер, применяемых после вынесения приговора, включая условное освобождение, и рекомендуют рассматривать возможность перехода к мерам без изоляции на возможно ранней стадии. Такой подход предполагает доступную процедуру и подготовку к возвращению в общество (правила 9.1-9.4) [7].

Основные проблемные вопросы

Прежде всего необходимо уточнить, как суд должен оценивать исправление. Проект преимущественно связывает его с правопослушным поведением, взысканиями, поощрениями и участием в воспитательной работе. Эти сведения имеют значение, но сами по себе не дают ответа на вопрос о необходимости дальнейшего отбывания наказания. Правило 4 Правил Нельсона Манделы и правила 66-71 Европейских правил пробации предполагают оценку изменений, рисков и потребностей в социальной реинтеграции [6, 9]. Применительно к статье 72 УК РК такая оценка должна отражать положение на момент рассмотрения ходатайства. Она не может превращаться в требование доказать полное исправление или отсутствие любого будущего риска [2]. Правило 87 Правил Нельсона Манделы требует подготовки заключенного к постепенному возвращению к жизни в обществе, а Правило 88 подчеркивает необходимость сохранения связей человека с обществом и участия гражданских институтов в социальной реабилитации. Следовательно, при решении вопроса об УДО суду целесообразно оценивать также наличие жилья, семейных и социальных связей, перспектив трудоустройства, результаты образовательных и реабилитационных программ, индивидуальные риски и потребности осужденного. Эти сведения характеризуют потребности в поддержке и план освобождения; отсутствие жилья, семьи или гарантированной работы не образует самостоятельного препятствия к УДО. Пункт 19 Rec(2003)22 прямо исключает отказ только из-за отсутствия работы или постоянного жилья [8].

Отдельного рассмотрения требует **возмещение потерпевшему причиненного преступлением ущерба**. Суд обязан учитывать выплаты и исполнение обязанности по возмещению. При этом следует различать обязательное УДО при выполнении специальных условий закона и освобождение по общему основанию. Во втором случае значимы размер и регулярность выплат, платежеспособность, возможность трудоустройства, состояние здоровья и добросовестность усилий. Объективная невозможность выплаты не равнозначна уклонению. Эти обстоятельства устанавливает суд, который и несет ответственность за мотивированность решения. Мнение потерпевшего и характеристика администрации не имеют предопределяющей силы. Такой подход соответствует пунктам 4-5 НП Конституционного Суда от 9 июня 2026 года № 82-НП и действующему пункту 10 НП Верховного Суда № 6 [2, 4, 13].

Для осужденных к пожизненному лишению свободы часть 10 статьи 162 УИК устанавливает трехлетний срок повторного обращения после отказа в УДО. Пункт 21 Rec(2003)22 допускает новое обращение при существенном благоприятном изменении обстоятельств. Однако введение соответствующего исключения требует изменения закона. Верховный Суд не вправе самостоятельно отступать от срока, установленного УИК, или распространять его на иные основания освобождения [3, 8].

Позиция Конституционного Суда и пределы судебного разъяснения

НП Конституционного Суда от 9 июня 2026 года № 82-НП признало конституционным только оспоренный абзац первый пункта 9 НП № 6[14]. Отбытие минимальной части срока само по себе не предрешает УДО или замену наказания. Другие положения пункта 9, в том числе об учете СИЗО, предметом этой проверки не являлись. Пункты 1-2 мотивировочной части требуют, чтобы условия ограничения и освобождения устанавливались законом. Верховный Суд вправе уточнять оценочные понятия, но не создавать дополнительные ограничения [13].

Пункт 4 НП № 82-НП подтверждает самостоятельную роль суда, индивидуальный подход и оценку всей совокупности материалов. В нем воспроизведена соответствующая позиция НП Конституционного Суда от 11 июля 2024 года № 48-НП. Судебное усмотрение действует в пределах закона: выполнение всех условий обязательного УДО исключает дополнительные требования, а отсутствие одного из них предполагает проверку применимости общего основания. УДО и замена наказания - самостоятельные институты. Так в части 1 статьи 73 УК полное возмещение и отсутствие злостных нарушений сформулированы как альтернативные условия. Нельзя переносить на замену наказания совокупность условий обязательного УДО [2, 13].

Пункт 5 НП № 82-НП сохраняет значение возмещения, одновременно указывая на низкую занятость и материальное положение осужденных и необходимость более гибкого регулирования. Предложение о совершенствовании законодательства не отменяет действующих условий УДО. При применении общего основания суду следует установить возможности и усилия лица: доходы и имущество, доступность оплачиваемой работы, ограничения здоровья, произведенные платежи и причины остатка долга. Уклонение требует конкретных доказательств, поскольку оно не выводится из одного отсутствия полной выплаты. УДО само по себе не прекращает обязанность возместить вред [2, 4, 13].

Конституционный Суд также указал, что мнение потерпевшего не имеет обязательного или предопределяющего значения. Суд обязан обеспечить предусмотренное законом участие, рассмотреть доводы и объяснить их значение. Однако решение о свободе не может зависеть от согласия частного лица. Проверенные сведения об угрозах и платежах оцениваются по условиям

[14] «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания». Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 6.

закона, при этом ни задолженность, ни возражение потерпевшего не заменяют индивидуальной мотивировки [13, пункты 4-5].

НП № 82-НП принято до вступления в силу Конституции 2026 года и содержит ссылки на прежнюю нумерацию статей. В настоящем заключении соответствующие вопросы рассматриваются по действующим статьям 5, 41, 78 и 82 [1, 13].

Замечания к положениям проекта

Подпункт 1), новый пункт 2: прежняя формула обо всех иных взысканных суммах заменена ссылкой на гражданские иски по части 1 статьи 166 УПК. Замена не полностью устраняет риск, выявленный Конституционным Судом. Возможность предъявления гражданского иска по статье 166 УПК еще не означает, что каждая присужденная сумма относится к ущербу от преступления для целей статей 72-73 УК. Требуется разграничить такой ущерб и иные взыскания, устанавливая правовую природу и причинную связь каждой суммы. Отнесение расходов на лечение и погребение к такому ущербу должно определяться законом и обстоятельствами конкретного дела. Слова «и др.» не должны позволять расширять условие УДО на процессуальные издержки, штрафы или иные обязательства [13, пункт 5; 14].

Подпункт 8): после объявления новой редакции пункта 10 ее текст в представленном проекте отсутствует. Действующий пункт 10 запрещает отказ только по причине невозмещения при объективной невозможности выплаты и отдельно регулирует доказанное уклонение. Гарантию необходимо сохранить и уточнить с учетом НП № 82-НП. Отсутствие новой редакции не дает оснований считать эту гарантию отмененной.

Подпункт 9), пункт 10-1: оговорку только о немотивированном возражении при полном погашении следует заменить общим правилом об отсутствии предопределяющей силы мнения потерпевшего, независимо от полноты возмещения [4, 13, 14].

Подпункт 7), пункт 9: проект использует слова «до вынесения приговора», тогда как конституционная гарантия невиновности действует до его вступления в законную силу. Эти моменты необходимо различать. Формула об исследовании всего периода нуждается в критерии актуальности, а исключение из оценки снятых и погашенных взысканий, имеющееся в действующей редакции, следует восстановить. Положительное разъяснение о проверке незаконного взыскания не компенсирует расширения неблагоприятного учета остальных записей [1, 4, 14].

Подпункт 1), специальное условие содействия: проект требует подтверждать активное содействие в предотвращении, раскрытии или расследовании преступлений вступившим в силу приговором. Абзац третий части 1 статьи 72 УК не устанавливает такого универсального требования. В частности, предотвращение преступления может не завершиться обвинительным приговором в отношении другого лица. Следует исключить превращение одного способа подтверждения содействия в дополнительное материальное условие УДО, сохранив проверку относимых и допустимых доказательств и презумпцию невиновности других лиц [2, 14].

Подпункт 4) объявляет новую редакцию пунктов 5 и 6, но приводит только пункт 5; подпункт 5) затем отдельно изменяет пункт 6. Эти указания необходимо согласовать.

Подпункт 15) исключает абзац первый пункта 20 о возможности УДО после замены наказания. Удаление разъяснения не может создавать отсутствующий в статье 72 УК запрет на последующее УДО, в частности при отбывании ограничения свободы.

Подпункт 16) о трехлетнем сроке для пожизненно осужденных оценивается в пределах части 10 статьи 162 УИК. Различие сроков по УДО и замене наказания должно сохраняться. [2-4, 14].

Динамическая оценка на момент рассмотрения ходатайства

На момент рассмотрения ходатайства суд должен установить, нуждается ли лицо в дальнейшем полном отбывании наказания. Для этого оцениваются достигнутые изменения и готовность к жизни после освобождения. Материалы необходимо обновлять к судебному заседанию. Оценка за весь срок или за последние месяцы не может подменять этот вывод. Администрация учреждения не вправе самостоятельно пересматривать принятое решение или задерживать освобождение без законного основания.

Часть 3 статьи 162 УИК предусматривает представление характеризующих данных за время отбывания наказания. Полнота этих материалов необходима для понимания изменений, произошедших с осужденным. Она не означает, что каждый прежний эпизод сохраняет одинаковое значение до окончания срока. Суд должен учитывать давность нарушения, последующее поведение и устойчивость положительных изменений. Если закон устанавливает специальный период оценки конкретного условия, этот период подлежит соблюдению [2, 3].

Такой подход соответствует правилам 66-71 CM/Rec(2010)1. Правило 69 предусматривает непрерывную оценку с периодической проверкой ее точности и актуальности, а правило 70 требует обновлять ее при существенных изменениях. Хотя эти положения регулируют работу пробации, они могут использоваться при подготовке материалов к УДО. Реабилитационная направленность исполнения наказания закреплена также в статье 10(3) МПГПП и правиле 4 Правил Нельсона Манделы. Это требует оценки достигнутого прогресса при соблюдении предусмотренных законом условий освобождения [5, 6, 9].

Поведение в СИЗО и пределы его неблагоприятного учета

Определяющим является правовой статус лица, а не название учреждения. До вступления обвинительного приговора в законную силу действует презумпция невиновности. Нельзя ретроспективно требовать от обвиняемого доказательств «исправления», признания вины, раскаяния или участия в программах для осужденных. Зачет содержания под стражей в срок наказания не превращает этот период в исполнение обвинительного приговора. Если же лицо после вступления приговора в силу законно отбывает наказание в СИЗО, соответствующий период оценивается по его действительному статусу [1-3].

Статьи 14(2) и 10(2)(a) МПГПП требуют уважать невиновность обвиняемого и его статус неосужденного лица; правило 111(2) Правил Нельсона Манделы закрепляет соответствующее обращение. Правило 116 не допускает обязательного труда подследственного. Сходные гарантии содержат правила 95.1 и 100.1 Европейских пенитенциарных правил. Поэтому отсутствие трудовой активности в СИЗО, осуществление права на молчание и защиту, подача жалоб или оспаривание обвинения не могут служить отрицательными индикаторами исправления [5, 6, 10, 11].

Вместе с тем презумпция невиновности не исключает всякого учета достоверно установленных фактов поведения. Подтвержденное насилие или угрозы могут иметь значение для актуальной оценки, если их использование допустимо по закону. Необходимо отделять проверенный факт от предположения о совершении нового преступления: производство по УДО не заменяет уголовного разбирательства. Последующее осуждение не устраняет нарушения, допущенного при оценке прежнего осуществления права на защиту.

Неблагоприятный учет поведения до вступления приговора в силу следует допускать в исключительных случаях. Суд должен проверить законность получения сведений, достоверность конкретного факта и его значение на момент рассмотрения УДО. Необходимо учитывать давность, условия содержания, состояние здоровья и последующее поведение. Осужденному и защитнику

должна быть предоставлена возможность ознакомиться с материалами и оспорить их. В решении требуется отдельно объяснить, почему эти сведения сохраняют значение. Непроверенные рапорты и общие характеристики о склонности к нарушениям не могут служить достаточным обоснованием [1, 5, 6, 8, 9].

Равенство лиц с различными мерами пресечения

Автоматический учет дисциплинарных записей за период СИЗО ставит вопрос о равенстве осужденных. Лица, к которым применялись залог, домашний арест или иная мера пресечения, не находились в том же режиме и не подвергались сопоставимому дисциплинарному контролю. Сам по себе выбор меры пресечения или срок содержания под стражей не должен ухудшать перспективу УДО. Такое различие требует проверки по статье 16 Конституции и статье 26 МПГПП. Согласно пунктам 12-13 Замечания общего порядка № 18 Комитета ООН по правам человека[15], равная защита охватывает любую сферу государственного регулирования; различие допустимо лишь при разумных и объективных критериях и правомерной цели. Автоматическое ухудшение положения из-за прежней меры пресечения, без актуальной индивидуальной связи, носит дискриминационный характер. Напротив, учет конкретного сохраняющего значение факта не становится дискриминацией только потому, что он имел место в СИЗО: суд обязан обосновать относимость, необходимость и соразмерность различия. Требование исключительности особенно важно для неблагоприятного учета; положительные сведения не должны исключаться только из-за места их возникновения [1, 5, 12].

Принципиальные гарантии судебного решения

Оценка риска не должна сводиться к тяжести совершенного преступления, прежним судимостям или формальному баллу анкеты. Значение таких обстоятельств ограничивается законом. Нельзя повторно превращать их в дополнительные препятствия после выполнения предусмотренных законом условий. Следует раскрывать исходные данные, дату и ограничения оценки, учитывая положительные факторы и возможные меры пробации. От осужденного нельзя требовать гарантии нулевого риска. Пункт 20 Rec(2003)22 возлагает обоснование невыполнения критериев на органы власти; в национальной процедуре это положение может служить ориентиром для обоснования отказа при соблюдении национальных процессуальных норм [2, 8, 9].

Суд должен обеспечить возможность ознакомиться с неблагоприятными материалами, представить объяснения и документы, получить помощь защитника и оспорить недостоверные сведения. Отказ требует конкретных мотивов, связанных с законом и актуальным состоянием лица; воспроизведение характеристики администрации недостаточно. Пункты 32-33 Rec(2003)22 предусматривают заслушивание лица, доступ к материалам, письменную мотивировку и пересмотр независимым вышестоящим органом. Законные обращения, жалобы и сообщения о ненадлежащем обращении не могут ухудшать оценку: правило 57(2) Правил Нельсона Манделы запрещает репрессалии за обращения [5, 6, 8].

Верховный Суд вправе разъяснить требования к актуальности материалов, оценке доказательств и мотивировке решения. Изменение установленных законом сроков, исключений и материальных условий УДО относится к компетенции законодателя. Если применимый акт ущемляет конституционные права, суд должен действовать в порядке статьи 79 Конституции [1-4].

[15] Замечание общего порядка № 18 (1989). Human Rights Committee, General Comment 18, Non-discrimination (Thirty-seventh session, 1989), Compilation of General Comments and General Recommendations Adopted by Human Rights Treaty Bodies, U.N. Doc. HRI/GEN/1/Rev.1 at 26 (1994).

Предлагаемая редакция

«При разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении суд устанавливает наличие предусмотренных законом оснований и условий на момент рассмотрения ходатайства. В случаях, когда закон предусматривает оценку необходимости дальнейшего отбывания наказания, вывод суда должен отражать актуальное состояние осужденного и его готовность к предстоящему освобождению. Оценка носит индивидуальный и динамический характер и не может подменяться усредненной характеристикой поведения за весь срок либо за произвольно выбранную его часть.

Данные за время отбывания наказания исследуются для установления характера и устойчивости изменений. Суд проверяет актуальность ранее зафиксированных обстоятельств с учетом их давности, тяжести, причин, последующего поведения и результатов доступных реабилитационных мер. Утратившие актуальность эпизоды не образуют самостоятельного основания отказа. Специальные условия и периоды, прямо установленные законом, подлежат соблюдению.

Неблагоприятный учет сведений о поведении лица до вступления обвинительного приговора в законную силу должен носить исключительный характер. Он допускается лишь в пределах предусмотренных законом критериев при достоверном установлении конкретных существенных обстоятельств, сохраняющих значение на момент рассмотрения ходатайства, с обеспечением возможности их оспаривания. Суд отдельно мотивирует такую связь, учитывает последующее поведение и не приравнивает содержание под стражей к исполнению наказания. Сам факт избрания содержания под стражей, его продолжительность и осуществление права на защиту не могут ухудшать положение лица по сравнению с осужденными, к которым применялись иные меры пресечения.

Законное обжалование приговора, непризнание вины, отказ от самооговора, обращения и жалобы не свидетельствуют сами по себе об отсутствии исправления. Неучастие в труде или программах по объективным причинам, отсутствие жилья либо гарантированного трудоустройства не могут превращаться в не предусмотренные законом условия УДО. Снятые и погашенные взыскания не учитываются как препятствия к УДО, в том числе под видом отрицательной характеристики личности; незаконные взыскания не используются против осужденного.

Возмещение ущерба учитывается в соответствии с применимыми условиями статьи 72 УК. При рассмотрении по общему основанию суд оценивает произведенные выплаты, реальную возможность возмещения, добросовестные усилия и причины задолженности. Объективная невозможность полной выплаты не является самостоятельным основанием отказа; вывод об уклонении требует установления конкретных обстоятельств. Установленные законом специальные условия обязательного освобождения сохраняются.

Суд обеспечивает предусмотренное законом участие потерпевшего и рассматривает его доводы в совокупности с иными материалами. Мнение потерпевшего не имеет обязательного или предопределяющего значения независимо от полноты возмещения ущерба. Наличие или отсутствие согласия потерпевшего само по себе не образует основания удовлетворения ходатайства либо отказа. Решение должно объяснять значение выплат, индивидуальных обстоятельств и существенных доводов участников для применения соответствующей нормы закона.

Если закон предписывает условно-досрочное освобождение при выполнении определенных условий, суд не вправе вводить дополнительные условия, в том числе требование положительного заключения об отсутствии риска. В остальных случаях решение должно содержать индивидуальные мотивы, объясняющие, какие актуальные обстоятельства подтверждают либо исключают выполнение установленных законом критериев. Заключения администрации и специалистов подлежат судебной проверке и не имеют заранее установленной силы».

III ИТОГОВАЯ ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА

Проект нуждается в доработке с учетом Конституции, закона и правовых позиций Конституционного Суда. Прежде всего следует уточнить значение поведения за весь срок, установить пределы учета пребывания лица в СИЗО, разграничить ущерб от преступления и иные взыскания, сохранить и усилить индивидуализированное рассмотрение при неполном возмещении и исключить предопределяющее значение мнения потерпевшего. Соответственно, положения, усиливающие судебную проверку и учет обстоятельств конкретного лица, заслуживают поддержки. Однако они не устраняют отмеченных недостатков проекта [13, 14].

Таблица 2. Критерии экспертной оценки изменений порядка применения УДО и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, предлагаемых проектом НП ВС РК

Критерий	Оценка соответствия
Судебный характер и индивидуализация решения	Положительное направление; необходимы гарантии актуальности и мотивировки
Исключение формального подхода	Высокая
Защита лиц с заболеваниями и уязвимых лиц	Высокая
Учет дисциплинарной практики	Требует существенной доработки с учетом давности и правового статуса взысканий
Баланс интересов осужденного и потерпевшего	Требует исключения фактического вето и дополнительных условий
Ориентация на социальную реинтеграцию	Средняя
Современная оценка риска и потребностей осуждённого	Недостаточная; необходима динамическая оценка на момент рассмотрения УДО
Индивидуализация имущественного критерия	Средняя/нуждается в доработке
Регулярность пересмотра для осужденных к ПЛС	Требует законодательного решения; пределы полномочий НП должны соблюдаться
Соответствие Правилам Нельсона Манделы и Токийским правилам в целом	Имеются позитивные элементы; итоговое одобрение зависит от устранения принципиальных замечаний

Общий вывод

Целесообразно закрепить, что при разрешении вопроса об условно-досрочном освобождении суд устанавливает наличие предусмотренных законом условий на момент рассмотрения ходатайства и оценивает актуальную готовность лица к предстоящему освобождению. Оценка носит динамический характер. Исторические данные служат выявлению изменений, а не формированию усредненной характеристики за весь период или его часть. Неблагоприятный учет сведений о поведении до вступления приговора в законную силу должен носить исключительный характер и отвечать требованиям законности, доказанности, актуальности, равенства и возможности оспаривания. При обязательном УДО дополнительные условия не вводятся. Эти изменения необходимы для согласования проекта с Конституцией, законом и позицией Конституционного Суда. До принятия постановления следует включить отсутствующий текст пункта 10, согласовать поправки к пунктам 5-6 и исключить расширительное толкование условий освобождения. Более гибкие механизмы возмещения ущерба и изменение сроков повторного обращения требуют законодательного решения.

Международные стандарты дают основания для таких предложений, но не позволяют отступать от закона посредством судебного разъяснения [1-10, 13].

ИСТОЧНИКИ

[1] Конституция Республики Казахстан, статьи 4(4), 5(1)-(2), 16, 19, 41, 78-79, 82, 94(1).

[2] Уголовный кодекс Республики Казахстан, статьи 72, 73 и 86. Общие и обязательные основания освобождения должны разграничиваться с учетом применимых законных ограничений.

[3] Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан, статьи 1, 6, 162(3), 162(9)-(10). Часть 3 регулирует состав характеризующих материалов; часть 10 - повторное обращение, включая трехлетний срок при пожизненном лишении свободы.

[4] Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 2 октября 2015 года № 6, пункты 2, 9-10, 12 и 20. Пункт 9 уже предусматривает учет всего периода, включая содержание под стражей; соответствующее положение относится к судебному разъяснению.

[5] Международный пакт о гражданских и политических правах, статьи 2(1), 2(3), 9, 10(2)(a), 10(3), 14(2), 14(3)(g), 26. Презумпция невиновности, особый статус неосужденного, социальная реабилитация, равная защита и эффективное средство правовой защиты.

[6] Правила Нельсона Манделы, правила 2, 4, 39, 41, 57(2), 87-88, 111(2), 116. Особое значение для анализа имеет установленный этими Правилами статус неосужденного лица.

[7] Токийские правила, правила 9.1-9.4 об освобождении и иных мерах после вынесения приговора. Пекинские правила, правило 28.1 об условном освобождении несовершеннолетних.

[8] Комитет министров Совета Европы. Rec(2003)22, пункты 3-5, 16, 18-21, 23, 25, 32-33. Реалистичные критерии, отсутствие имущественных барьеров, повторный пересмотр при существенных изменениях и процессуальные гарантии.

[9] Комитет министров Совета Европы. CM/Rec(2010)1, правила 59-61, 66-71, 81, 88, 92-96. Правило 69 предусматривает непрерывную оценку и проверку ее актуальности. В сборнике Совета Европы 2025 года - страницы 102-112, правила 66-71 на странице 108.

[10] Европейские пенитенциарные правила Rec(2006)2-rev, правила 95.1 и 100.1 о режиме неосужденных и добровольности их труда.

[11] Комитет ООН по правам человека. Замечание общего порядка № 32 (2007), CCPR/C/GC/32, пункт 30: содержание презумпции невиновности. В настоящем анализе учитывается применительно к правовому статусу лица до вступления обвинительного приговора в законную силу.

[12] Замечание общего порядка № 18 (1989), пункты 12-13: самостоятельный характер равной защиты по статье 26 МПГПП и критерии допустимого различия в обращении.

[13] Конституционный Суд Республики Казахстан. Нормативное постановление от 9 июня 2026 года № 82-НП, пункты 1-2, 4-5 мотивировочной части; пункты 1-3 резолютивной части. Предмет проверки - абзац первый пункта 9 НП Верховного Суда № 6. В пункте 4 приведена позиция НП Конституционного Суда от 11 июля 2024 года № 48-НП об индивидуальном судебном рассмотрении.

[14] Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, статьи 25, 166(1), 478 и 480. Оценка доказательств, предмет гражданского иска, участники и порядок разрешения вопросов исполнения приговора.